1. **Zhvillimi i së drejtës Romake?**

Shteti romak dhe e drejta romake ekzistuan dhe u zhvilluan plot XIII shekuj – prej shek. të VIII të epokës së vjetër gjer në shek. e VI të epokës së re. Për atë kohë shteti romak, prej një shteti të vogël – një qyteti pa rëndësi, evoluoi dhe u bë perandoria më e fuqishme skllavopronare, ndërsa e drejta romake prej rendit juridik formalist dhe primitiv, u zhvillua dhe u bë sistemi më i përsosur i të “drejtës që mbështetet në pronën e thjeshtë private”.

1. **Ligji i XII tabelave?**

Përpjekjet e plebejasve që të regjistrohen rregullat juridike zakonore, bënë që të themelohej komisioni prej tre anëtarësh i cili qe dërguar në Greqi t’i studionte ligjet e Solonit. Pas kthimit të komisionit, qe suspenduar magjistratura e rregullt – konsullata dhe në vend të konsujve u zgjodhën *decemviri legibus scribendis*, të cilët i regjistruan rregullat juridike në 10 tabela dhe ua paraqitën komicioneve centurione për aprovim. Meqë u konstatua se tabelat e propozuara nuk përmbanin të gjitha dispozitat juridike, për vitin tjetër u zgjodhën decemvirët e rinj të cilët ua parashtruan komocioneve centuriane edhe dy tabelat e fundit. Kështu lindi ligji i XII tabelave, i cili gjatë tërë historisë së Romës konsiderohej si *“fons omnis publici privatique juris”,*  që përfaqësonte ligjin e atëhershëm .

 Teksti i ligjit ishte i shkruar në pllaka bakri dhe i ekspozuar në forum.

Kodi përmbante dispozita:

* Mbi procedurën gjyqësore dhe mbi ekzekutimin e aktgjykimeve;
* Mbi marrëdhëniet familjare dhe mbi të drejtën trashëgimore;
* Mbi marrëdhëniet pronësore;
* Mbi veprat penale;
* Mbi aktet religjioze, si dhe

Dispozita tjera për rregullimin e lloj – lloj lëmive të jetës shoqërore.

1. **Trego nocionin e ligjeve (legës) në të drejtën Romake dhe sqaro pjesët e përbërëse të tyre?**

Vendimet e komicioneve me përmbajtje të përgjithshme dhe abstrakte quheshin *leges* ose ligje: *ligji është ajo që urdhëron dhe përcakton populli.*

 Iniciativën për të nxjerrë ligje e kishin magjistratët me *jus agendi cum populo*. Magjistratët përpilonin propozimin ligjor – *rogatio* dhe e ekspozonin në forum. Pas tri nundinesh mblidheshin asambletë që të votonin për propozimin ligjor me *,,uti rogas “* ose me *,,antiquo”*.

 Kur shumica e centurioneve apo shumica e tribuseve votonin për *rogacion* e magjistratëve, *rogacioja* e aprovuar merrej si ligj ose *lex.*

 Ligji i aprovuar nuk e obligonte popullin romak për gjersa:

1. Nuk e ratifikonte senati, dhe
2. Magjistrati nuk e kishte përpiluar drejt formalisht tekstin e ligjit që pastaj ekspozohej në forum.

Çdo ligj i aprovuar në asamble, kishte 3 pjesë themelore përbërëse:

1. Preascriptio,
2. Rogatio, dhe
3. Sanctio.

*Preascriptio* – përmbante shënimet për propozuesin dhe kryetarin e asambleve, për ditën dhe vendin e seancës, si dhe për mënyrën e votimit.

*Rogatio* – ishte propozimi i pandryshuar ligjor, sepse në koncionet romake nuk kishte as diskutim as ndryshime të projektit ligjor. Projekti ose aprovohej ose refuzohej në tërësi.

 Në fund të tekstit ligjor përmbante edhe *Sanksionin,* gjegjësisht parashikonte masat që do të përdoren kundër personave që nuk do t’u përmbahen dispozitave ligjore.

1. **Çka janë ediktet?**

 Magjistratët romak kishin *jus edicendi*, apo të drejtën që urdhrat e drejtuara qytetarëve romak, t’i deklaronin gojarisht në koncione ose t’i jepnin me shkrim në forum.

 Edhe urdhrat e para të magjistratëve edhe të dytat quheshin *,,edicta”*.

 Me anë të edikteve, magjistratët kryenin tri detyra të rëndësishme, kujdeseshin për aplikimin, përmirësimin dhe plotësimin e rendit ekzistues juridik.

1. **Karakteristikat e së drejtës së Lashtë?**
* PRIMITIVIZMI- në formë, në brendi dhe në aplikimin e rregullave juridike;
* FORMALIZMI–ku qdo punë juridike duhej të ndërmerrej në mënyrë të parashikuar strikte dhe me veprime të jashtme të parashikuara saktë;
* KONZERVATIZMI–insistohej me qdo kusht që përher të ruhej ana e jashtme e manifestimit të formës së caktuar;
* E DREJTA E ASHPËR–sidomos në lëmin penal, në pjesën e sanksioneve: rrahjet, djegja, varrja në kryq etj.;*dhe*
* E DREJTA PERSONALEnjë kohë të gjatë ka qenë fare personale, si e tillë ekskluzivisht i rregullonte marrëdhëniet vetëm midis qytetarëve romak.
1. **Karakteristikat e së drejtës Klasike?**

 Nëkëtë periodë kemi zhvillimin intensiv të bujqësisë latifondistë, zejtarisë si dhe tregtisë.

E drejta klasike romake zhvillohej gradualisht dhe pothuajse pa u dukur.

*Jus civile* e lashtë, e përbërë prej *jus legitimum* dhe të drejtës së perandorëve, u zgjerua me një varg të tërë rregullash të reja të së drejtës honorare.E drejta honorare, i rregullonte marrëdhëniet midis qytetarëve romak.

Lindirendi i ri juridik i shtetit romak, i krijuar nga veprimtaria e pretorëve peregrin i quajtur *jus gentium* (e drejtë e popujve).Dispozitat e *jus gentium* rregullonin marrëdhëniet midis peregrinëve, midis qytetarëve romak dhe peregrinëve dhe popujve të tjerë.

E drejta e civile honorare dhe *jus gentium* nuk njihnin formalizëm, simbolika, vrazhdësi dhe karakteristika tjera të së drejtës së lashtë.

1. **Karakteristikat e së drejtës Postklasike?**

Ndryshimet në rendin klasiko – juridike dhe të përshtaturit e rendit juridik kushteve të reja ekonomiko – shoqërore, nuk ju besuan më as magjistratëve as juristëve. Këtë detyrë dhe të drejtë e mori perandori.

 Lindën rregulla juridike të cilat i rregullonin marrëdhëniet e fillit të një rendi të ri ekonomiko – shoqëror dhe atij feudal.

 U eliminua ndarja e së drejtës romake në *jus civile* dhe *jus gentium.*Të dy rendet u tretën në një rend të ri unik juridik i quajtur *JUS.*

Lindi rendi i ri juridik i quajtur *leges*

Mbrojtja e të drejtave të qytetarëve u ishte lënë organeve shtetërore të organizuara në bazë të centralizimit demokratik.

 U bë harmonizimi i kundërshtimeve në mes të *jus* – it dhe rendit juridik që e krijuan perandorët *leges*, me anë të Kodifikimit të perandorit Justinian.

1. **Cilat janë pjesët e Kodit të Justinianit dhe shpjego ato?**

Kodifikimi i Justinianit është i përbërë prej 4 pjesëve:

* *DIGESTA* apo *PANDECTAE* – ishte përmbledhja e tërë *jus*-it në një tërësi prej 50 librash. Si burim i materies së kodifikuar, komisionit i shërbyen veprat e juristëve klasik dhe ediktet e pretorit. Digestat rregullonin çështjet nga lëmi i të drejtës publike dhe asaj private;
* *INSTITUCIONES* – ishin përfshirë në 4 libra. *Instituciones* ishte përmbledhja e rregullave juridike që në formë të sublimuar rregullojnë marrëdhëniet nga e drejta statusore, familjare, obligatore, reale, trashëgimore dhe çështjet nga procedura penale dhe civile.
* *CODEX REPETITAE PRAELECTIONIS* - apo botimi i spastruar i Kodifikimit të ri të Justinianit përfshinte normat nga të gjitha lëmët e drejtësisë, e cila është një vepër e madhe e ndarë në 12 libra, dhe
* *NOVELLAE* – apo konstitucionet e reja të Justinianit ishin fryt i veprimtarisë ligjdhënëse të Justinianit pas përfundimit të punës në kodifikimin dhe përmblidhnin 150 konstitucione, përmbajtja e të cilave thellohet në të gjitha lëmët e jetës juridike.
1. **Zotësia juridike dhe e veprimit?**

Me zotësi juridike romakët kuptonin cilësinë e një personi të caktuar që të jetë titullar i të drejtave dhe detyrimeve.

Meqë të drejtat dhe detyrimet i përkitnin lëndëve të shumëllojshme, u bë zakon që të dallohen zotësia juridike në lëmin e të drejtës publike dhe zotësia juridike në lëmin e të drejtës private.

Me zotësi të veprimit romakët kuptonin zotësinë juridike të njohur të subjektit të drejtësisë që të dalë pavarësisht në komunikimin privato – juridik dhe të përdorë pavarësisht të drejtat e njohura, si dhe ti plotësojë pavarësisht të gjitha detyrimet e marra, pra që në emër të vet dhe llogari të vet personale të ndërmarrë personalisht punë juridike me qëllim që t’i gëzojë të drejtat e veta dhe të përgjigjet personalisht për të gjitha detyrimet e marra dhe veprimet e bëra antiligjore.

1. **Zotësia juridike në lëmin e së drejtës publike dhe private?**

Në lëmin e të drejtës publike – është e zakonshme që si të drejta qytetare të merren këto:

* *jus sufragi* ose e drejta aktive e votimit, (e drejta për të votuar në asamble);
* *jus honorum* ose e drejta pasive e votimit, (e drejta të zgjedhesh titullar i shërbimeve publike);
* e drejta e shërbimit në legjione;
* e drejta e pjesëmarrjes në solemnitete religjioze dhe profane, dhe
* në jetën publike të shtetit në përgjithësi.

 Përmbajtja e përhershme e të drejtës së qytetarit në lëmën e të drejtës private përmendet:

* *jus conubii* ose e drejta për të lidhur martesë, dhe

*jus commercii* apo e drejta për t’i përdorur institucionet e të drejtës pronësore romake.

1. **Mënyrat e fitimit të statusit të qytetarit?**

Statusi i qytetarit romak fitohej ose me të lindur *(jus sanguis)* ose me natyralizim *(naturalisatio).*

1. **Fitimi i statusit të qytetarit me lindje?**

 Të drejtën e jetës dhe të statusit të qytetarit romak e fitonin bile në çastin e lindjes fëmijët e martesës së qytetarit romak me qytetaren romake, fëmijët jolegjitim të qytetares romake, si dhe fëmijët e lindur të gruas, e cila në momentin e lindjes gjendej në skllavëri, dhe gjatë kohës sa ishte shtatzënë gëzonte të drejtat qytetare bile pak kohë *(favor libertastis)*.

 Zotësia juridike e fëmijës së lindur niste në momentin e përfundimit të lindjes, apo në momentin kur fëmija ndahej nga zorra e kërthizës *(partus perfectus)*.

 Që të gëzonte zotësi juridike të qytetarit romak, fëmija i ndarë nga zorra e kërthizës, duhej të ishte e gjallë. Në të drejtën klasike kishte mospajtime midis sabianëve dhe prokuleanëve se a do të trajtohej si i gjallë fëmija që kishte dhënë çfarëdo shenje të jetës apo vetëm ai që pas lindjes kishte qarë. Dominoi mendimi i sabianëve se është e mjaftueshme çfarëdo shenje e jetës.

1. **Fitimi i statusit të qytetarit me natyralizëm?**

Personat që nuk lindnin si qytetar romak, mund ta fitonin statusin e qytetarit romak nëpërmjet të të ashtuquajturit natyralizëm.

Natyralizmi mund të ishte privat ose publik.

Natyralizimi privat – i personave të lindur pa status qytetari i lejohej çdo *pater familiasi* apo shefit të familjes romak me adoptim të personave *alieni juris* ose nëpërmjet të abrogimit të personave *sui juris.*

Natyralizimi publik ose natyralizimi me vendim të organeve shtetërore – mund të ishte ose *i rregullt* ose *i jashtëzakonshëm*.

*Natyralizimi i rregullt* – u lejohej personave që i plotësonin kushtet e parashikuara. Kushtet e parashikuara ishin më të buta për personat në pozita latinësh, dhe pak më të ashpra për personat në pozita peregrinësh.

*Natyralizimi i jashtëzakonshëm –* u lejohej ose individëve që kishin merita të jashtëzakonshme për Romën ose tërë qytetevedhe disa popujve.

1. **Humbja e zotësisë juridike të qytetarëve Romak?**

 Statusi i qytetarit romak humbte për shkak të vdekjes natyrore ose civile të personave të ndryshëm.

1. Vdekja natyrore vinte kur shuheshin shenjat e fundit të funksioneve fiziologjike të organizmit të njeriut. Përcaktimi i çastit të vdekjes natyrore ishte shumë i rëndësishëm: *në atë moment shuheshin të gjitha të drejtat e qytetarit të vdekur dhe hapej trashëgimi* (delatio hereditatis).

 Në rastet e trashëgimit, prej çastit të hapjes së trashëgimit e gjer në momentin e akuizicionit apo marrjes së trashëgimit nga trashëgimtarët e rregullt, vlente ky fiksion: *zotësia juridike e të vdekurit* (de cjusit) *vazhdonte gjersa trashëgimtarët e thirrur në rregull, të mos e pranonin trashëgimin.* Për shkak të rëndësisë së madhe të vërtetimit të ditës dhe momentit të vdekjes, juristët klasik përpiqeshin ta zgjidhnin edhe çështjen e të ashtuquajturve *komorientë*, apo të personave që kishin vdekur në ndonjë katastrofë të përbashkët. Për zgjidhjen e kësaj çështjeje, doli fiksioni: *konsiderohej se biri madhor, që kish vdekur së bashku me të atin, kish rrojtur pas të atit, ndërsa i ati kish rrojtur pas të birit të mitur.* Ky fiksion nuk u aplikua parimisht: *kur ishte fjala për komorientët nga radhët e të liruarve, vlente rregulla se edhe ati edhe biri madhor vdiqën në mënyrë simultane, sepse në këtë mënyrë mbroheshin të drejtat trashëgimore të patronit.*

1. Vdekja civile – mund të shkaktohej nga një varg i tërë ngjarjesh a faktesh juridike relevante të cilat në të drejtën romake u ndanë në dy grupe themelore: në fakte që sillnin *capitis deminutio maxima* ose humbjen e statusit të qytetarit dhe lirinë, dhe fakte që sillnin *capitis deminutio media* ose humbjen e statusit të qytetarit pa e humbur lirinë.

Për rikthimin e statusit të qytetarit edhe me rastin e *capitis deminutio maxima* edhe me rastin *capitis deminutio media*, kur humbja e statusit të qytetarit nuk paraqiste sanksion për shkak të veprave penale, shërbente institucioni i *jus postliminii*. Në rastet tjera, rikthimi i statusit të qytetarit (riintegrimi) mund të lejohej ekskluzivisht me vendimin e organeve kompetente shtetërore *(beneficio principali).*

1. **Cilat janë autorizimet te personat e mitur?**

Zotësiajuridike e këtyrepersonaveishte e kufizuar, kishin të drejtë të lidhin punë juridikeme tëcilatpërmirsoninpozitën e tyreekonomike, ndërsanukkishinzotësiveprimi përpunëtjuridike me tëcilatdo ta keqësoninpozitën e tyreekonomike.

1. **Kufizimet e zotësisë së veprimit të personave më të rinj se 25 vjet?**

Të gjithë personat më të rinj se 25 vjeç, pas ndërprerjes së tutorisë, nuk fitonin zotësi të plotë të veprimit, pasi ishin të detyruar që me rastin e disa veprimeve të kërkonin pëlqimin e kujdestarit. Zotësia e veprimit të këtyre personave ishte diçka më e madhe se zotësia e veprimit e *inpuberes infantia majores.* Kështu kufiri i pjekurisë apo e zotësisë së veprimit u ngrit prej 14 në 25 vjeç për meshkuj, po kur edhe gratë u liruan nga tutoria mbi gratë, edhe pjekuria e tyre u ngrit në këtë moshë. Vetëm në raste të rralla dhe sipas lejes së veçantë të perandorit, në të drejtën postklasike disa nga meshkujt mund të fitonin zotësinë e plotë të veprimit kur mbushnin moshën 20 vjeçare. Kufiri i poshtëm për gra ishte në raste të rrallamosha 18 vjeçare.

1. **Personi Juridik?**

Person juridikishin krijesa artificiale të cilëve rendi juridik romak ua njihte subjektivitetin juridik. Personat juridik si subjekte të drejtësisëndaheshin në shoqata njerëzish dhe grumbuj sendesh.

1. **Numëro mënyrat e shuarjes së personit juridik?**

Personat juridike shtetëror suprimoheshin me vendim të organeve kompetente shtetërore.

Personat juridik të themeluar me iniciativën e qytetarëve, suprimoheshin ose me vendimin e mbledhjes së anëtarëve, ose me humbjen e qëllimit për të cilin ishte themeluar shoqata, apo me humbjen e pasurisë ose humbjen e plotë të anëtarëve. Ata mund të shpërndaheshin edhe me vendim të organeve shtetërore, kur ekzistimi i tyre ishte në kundërshtim me dispozitat e reja dhe me rendin sundues.

1. **Personat sui juris dhe alieni juris?**

Sipersona *sui juris* merreshin të gjithë personat e seksit mashkull dhe atij femër, të cilët gëzonin *status libertatis* dhe *status civitati*, ku mbi ta nuk ishte vendosur pushteti i atit ose i burrit *(patria potestas, manus)*.

 Persona *alieni juris* konsideroheshin të gjithë personat, pa marrë parasysh seksin dhe moshën dhe pa marrë parasysh që kanë gëzuar edhe *status libertatis* edhe *status civitatis,* kur mbi ta ishte i vendosur pushteti i shefit të familjes, qoftë si pushtet i burrit *(manus),* qoftë si pushtet i atit *(patria potestas).*

1. **Gjinia agnate dhe kognate?**

Në të drejtën e lashtë romake lidhjet e gjakut midis disa personave nuk kishin vetvetiu rëndësi juridike. Që të kishte rëndësi juridike duhet të ishin të përcjella me faktin e jetës së përbashkët brenda familjes.

 Në të drejtën e lashtë romake gjinia nuk merrej sipas gjakut dhe sipas prejardhjes, por sipas faktit të jetës së përbashkët. Kjo ishte gjinia e ashtuquajtur *agnate.*

 Në familjen romake si bashkësi konsumuesish, mbizotëroi gradualisht pikëpamja se si të afërt, pavarësisht nga çështja e bashkësisë së jetës, duhet marrë të gjithë personat që midis tyre kanë lidhje gjaku. Atëherë sistemi i gjinisë së gjakut u mposht definitivisht nga sistemi i të ashtuquajturës gjini gjaku apo *kognate.*

1. **Dallimi mes familjes patriarkale agnate dhe familjes kognate?**

*Familja patriarkale e agnatëve* -Kur zhvillimi i fuqive prodhuese bëri të mundshme jetën e grupeve më të vogla prodhuesish se konsorciumi, në Romë u organizuan të ashtuquajturat familje patriarkale të agnatëve*domus.*Mirëpo, qysh në kohën e ligjit të XII tabelave ekzistonin paditë për ndarje.

*Familja kognate* –u krijua si pasojë e zhvillimit tëekonomisë intensive bujqësore, të ekonomis latifondistenë kohën klasike.Në familjen kognate mbisundoi martesa pa manus, rendi i ri ligjor i trashëgimit, përmirësimi i pozitës personale dhe pronësore e personave alieni juris, kjo familje si bashkësi e të afërmve të gjakut dominoi në kohën e të drejtave postklasike.

1. **Kushtet për lidhjen e martesës?**

Elementet konstitutive të martesës romake ishin:

* *Jus conubii*,
* *Affectio maritalis,*
* Puberteti i bashkëshortëve, dhe
* Forma e parashikuar me ligj.

*Jus conubii* kishin ekskluzivisht qytetarët romak dhe latinët e vjetër, me kufizimet për plebejas gjer me

*lex Canuleia*, për qytetarët libertinë në kohën e principatës, ndërsa për pjesëtarët e grupeve të lidhura

me profesione, në të drejtën postklasike.

*Affectio maritalis* apo qëllimi që të formonin bashkësinë martesore, në të drejtën e lashtë nuk ishte i

domosdoshëm të ekzistonte te bashkëshortët e ardhshëm. Në atë kohë mjaftonte që këtë qëllim ta

shprehnin kryetarët e familjeve përkatëse. Në të drejtën klasike u kërkua që ekzistonte si te

bashkëshortët e ardhshëm ashtu edhe te kryetarët e familjeve. Në të drejtën postklasike mjaftonte që të

ekzistonte ekskluzivisht te personat që lidhnin bashkësinë martesore.

 Personat që kishin arritur në pubertet konsideroheshin, femrat të cilat kishin mbushur moshën 12

vjeçare dhe meshkujt moshën 14 vjeçare.

 Format e parashikuara me ligj për lidhjen e martesës romake ishin: *conferreatio, coemptio* dhe *usus.*

1. **Pengesat martesore?**

Rrethanat të cilat nuk bënte të ekzistonin me rastin e lidhjes së një martese të caktuar, quhen pengesa

martesore.

 Sipas të drejtës martesore si pengesa martesore konsideroheshin:

* Martesa ekzistuese – ishte njëra nga pengesat themelore martesore, sepse Roma prej fillimit të krijimit të së drejtës romake gjer me shkatërrimin e shtetit romak, dinte vetëm për martesën monogamike. Lidhja e martesës përkundrejt kësaj pengese, sillte infaminë.
* Sëmundja shpirtërore – ishte po ashtu pengesë martesore, nëse dukej para se të vendosej lidhja martesore.
* Gjinia e gjakut – po ashtu ishte pengesë martesore, në vijë të drejtë pa kufizime, ndërsa në vijë të tërthortë gjer në shkallën e katërt. Krushqia ishte pengesë martesore vetëm në vijë të drejtë, ndërsa gjinia civile në po atë masë sikurse është gjinia sipas gjakut.

Përveç pengesave të përmendura, në kohën e Augustinit ishin parashikuar edhe shumë të tjera: ndalohej martesa ndërmjet qytetarit të lindur në liri dhe të liruarës me sjellje të këqija, ndalohej martesa ndërmjet senatorit dhe të liruarve në përgjithësi, si dhe martesa ndërmjet këtyre personave dhe artistëve.

 Më vonë ndalohej martesa ndërmjet tutorit dhe pupiles; ndërmjet drejtuesit të provincës dhe grave të domiciluara në terrenin e provincës; ndërmjet krishterëve dhe paganëve; ndërmjet personave që ishin betuar se nuk do të martohen; ndërmjet atyre që kishin shkelur kurorën si dhe martesa e ushtarëve.

1. **Format për lidhjen e martesës?**

Martesa juridikisht të rregullta duhej të lidheshin doemos sipas formave të parashikuara juridike. Format parashikuara ndryshuan në etapa të ndryshme të zhvillimit të së drejtës.

 Si formë më e vjetër e vendosjes së lidhjeve juridikisht të rregullta martesore, në burimet historike përmendej grabitja *(raptus mulierum).*

*Coemptio* apo blerja formale e gruas u shfaq pothuajse me siguri në periodën e blerjes reale të grave, *pater familiasi* i nuses në pranin e *liberpensit* dhe 5 dëshmitarëve ja dorëzonte nusen kryetarit të familjes së dhëndrit apo vetë dhëndrit (nëse ishte *sui juris*), ndërsa dhëndri vetë ose kryetari i familjes së tij i jepnin kryetarit të familjes së nuses *nummus unus* (monedhë të vogël) në emër të çmimit simbolik.

 Forma e dytë e parashikuar për lidhjen e martesës ishte e ashtuquajtura *confareatio.* Kjo ishte forma më solemne që e përdornin shtresat e patricëve të shoqërisë romake. Kur lidhej martesa në këtë formë, duhej doemos të ishin të pranishëm të fejuarit, pontifex maximus, flamen Dialis dhe së paku 10 qytetar madhorë romak. Në dyert e shtëpisë, dhëndri i jepte nuses zjarr dhe ujë dhe i ofronte bukë, ndërsa duke marrë bukën, zjarrin dhe ujin, duhej të thoshin: *ubi tu Gaius, ibi ego Gaia* (kudo që të jesh ti, do të jem edhe unë).

Forma më e shpeshtë dhe më e thjeshtë për lidhjen e martesës romake ishte *usus* (fakti i jetesës së përbashkët). *Usus* si formë për lidhjen e martesës u shfaq në qarqet e varfra të plebejasve dhe ishte një transferim i thjeshtë i nuses në shtëpinë e dhëndrit.

Për shkak të thjeshtësisë së vet, *ususi* përdorej pothuajse si formë e vetme për lidhjen e martesave në kohën e të drejtës klasike.

Mendohejse gruaja që është martuar sipas *usus*, pasi kalonte një vit, nëse tërë kohën ishte në shtëpinë e burrit, hyn nën manus të burrit apo të kryetarit të familjes së tij. Për të mos ngjarë kjo, qe bërë zakon që gratë para kalimit të afatit të parashikuar, t’i kalonin tri ditë jashtë shtëpisë së burrit.

1. **Dallimi i martesës me manus dhe martesës pa manus?**

Martesa me manus ishte martesë tipike e të drejtës së lashtë. Në këtë martesë gruaja bëhej anëtare e familjes së burrit dhe varej drejtpërdrejtë nga kryetari i familjes. Ajo bëhej agnat me agnatët e burrit, ndërsa nuk ishte më agnat me familjen e të atit. E tërë pasuria e gruas kalonte mbi kryetarin e familjes së re.E drejta themelore dhe e vetme që e fitonte gruaja në martesë me manus ishte e drejta e trashëgimit.

Martesat pa manus ishin tipike në zhvillimin klasik dhe postklasik të shtetit romak. Në martesat pa manus, gruaja nuk bëhej agnat me agnatët e burrit, ngelte agnat në familjen e saj të mëparshme, kurse bëhej person *sui juris*, nëse këtë pozitë e kishte në momentin e lidhjes së martesës.

Burri mund të kërkonte nga gruaja të jetonte në ekonominë e tij shtëpiake dhe kishte të drejtë të administronte vlerat e pajës të gruas gjersa e shfrytëzonte pajën.

Pozita e pavarur e gruas në martesën pa manus shkaktoi mohimin e të drejtave trashëgimore të gruas në familjen e burrit, bile iu mohua e drejta reciproke trashëgimore midis nënës dhe fëmijëve. Nëna dhe fëmijët nuk ndodheshin në gjini agnate, por vetëm në atë kognate.

1. **Çka është paja?**

Pasuria të cilën me rastin e lidhjes së martesës ja dorëzonte gruaja burrit për lehtësimin e jetës së përbashkët quhej pajë *(dos)*. Paja ishte pjesë e pandarë e martesave romake. Detyrat e caktimit të pajës e ngarkonin gruan, nëse ishte *alieni juris*. Më vonë kjo detyrë ngarkonte të atin edhe kur vajza ishte e emancipuar, kurse në të rrallë edhe nënën.

Dorëzimi i pajës bëhej me çdo veprim që mjaftonte të konstatohej se burri posedonte vlerat e pajës

Në të drejtën e lashtë vlente rregulla se paja në momentin e lidhjes së martesës bëhej pronë e burrit ose e *pater familiasit* të tij, kur buri ishte *alieni juris.* Paja e marrë ngelte pronë e këtyre personave kur vdiste gruaja bile edhe në rast shkurorëzimi.

Në të drejtën klasike, paja nuk bëhej më pronë e burrit. Gjatë kohëvazhdimit të martesës, burri ose *pater familiasi* i tij, kishin të drejtë administrimi mbi vlerat e pajës dhe detyroheshin që dobitë e fituara nga vlerat e pajës t’i përdornin. Në rastet kur martesa zgjidhej me shkurorëzim, zbatohej rregulla që në çdo rast lejohej bile restituimi (rikthimi) i kufizuar i vlerave të pajës.

 Parimet e të drejtës klasike për pronën mbi gjërat e pajës dhe për restituimin e pajës u përvetësuan edhe në kohën postklasike. Atëherë u caktua rregulla që burri ta kthejë pajën gjithmonë, nëse nuk është trashëgimtar i gruas.

1. **Çka është dhurata paramartesore?**

Dhuratat paramartesore ishin pjesa e pasurisë që e ndante burri, zakonisht në lartësinë e vlerës së pajës dhe që ia dhuronte gruas së ardhshme për lehtësimin e jetës bashkëshortore. Dhuratat paramartesore edhe më tej ngelnin nën administrimin e burrit. Kur zgjidhej martesa për shkak të vdekjes së burrit, *donatio ante nuptias* i takonte fëmijëve, ndërsa gruaja e gëzonte të drejtën e uzufruktit, kurse në rast shkurorëzimi me fajin e burrit, *donatio ante nuptias* kalonte në pronë të gruas.

Në kodifikimin e Justinianit emri i këtij institucioni pat ndryshuar në *donatio propter nuptias* sepse Justiniani lejoi që kjo dhuratë të jepej edhe gjatë kohëvazhdimit të martesës.

1. **Zgjidhja e martesës?**

Sipas dispozitave të së drejtës romake martesa mund të zgjidhej ekskluzivisht me veprimin e fakteve të reja juridike:

* Ngjarjeve natyrore, dhe
* Veprimeve njerëzore.
1. *Zgjidhja e martesës për shkak të vdekjes dhe për capitis deminutio*

 Vdekja natyrore e burrit, e gruas apo e që të dy bashkëshortëve shkaktonte zgjidhjen e martesës ashtu

si shkaktonte edhe humbjen e përgjithshme të zotësisë së juridike. Pas vdekjes së njërit nga

bashkëshortët, binte poshtë edhe pengesa martesore për shkak të ekzistimit të lidhjes martesore. Në atë

rast burrat mund të lidhnin menjëherë martesë të re, ndërsa për gra ishte caktuar *tempus lugendi*.

 Martesa zgjidhej edhe në të gjitha rastet kur ndonjë qytetar romak pësonte *capitis deminutio maxima*

*dhe media*, sepse që të dy institucionet lidheshin me humbjen e statusit të qytetarit, pra edhe me

humbjen e *jus conubii.*

1. **Llojet e shkurorëzimit në të drejtën e lashtë?**

Në të drejtën e lashtë lejohej zgjidhja e martesës me shkurorëzim. Këtë të drejtë e kishte

ekskluzivisht burri dhe *pater familiasi* i burrit.

 Shkurorëzimi lejohej për shkak të shkeljes së kurorë, për shkak të alkoolizimit, për shkak të dështimit të fëmijës etj. Gruaja nuk e kishte këtë të drejtë, sepse nuk ia lejonte pozita në familje si person *alieni juris*.

 Forma e shkurorëzimit ishte korelative ndaj formës së lidhjes: *martesa e lidhur në formën conferatio zgjidhej në formën differatio; martesa e lidhur në formën coemptio zgjidhej në formën remancipatio, ndërsa martesa e lidhur në formën e ususit zgjidhej me shkurorëzim të vërtetë të bashkësisë martesore me urdhër të burrit.*

1. **Llojet e shkurorëzimit në të drejtën klasike?**

Shkurorëzimi i njëanshëm me vullnetin e burrit, e njohur në të drejtën e lashtë, nuk qëndroi dot si mënyrë e vetme e zgjidhjes së martesës në periodën kur mbizotëruan martesat pa manus, edhe gruaja e fitoi të drejtën që të kërkojë shkurorëzimin. Shkurorëzimi lejohej edhe me marrëveshje reciproke të bashkëshortëve. Për shkaqe shumë të arsyeshme shkurorëzimin mund ta kërkonte edhe *pater familiasi* i gruas. Shkaqet e shkurorëzimit nuk ishin të caktuara. Shkurorëzimi bëhej edhe atëherë kur nuk kishte kurrfarë arsye, përveç dëshirës, qoftë e njërit nga bashkëshortët. Forma e parashikuar e shkurorëzimit ishte deklarimi para dëshmitarëve ose *libellus repudii* i shkruar.

1. **Llojet e shkurorëzimit në të drejtën postklasike?**

Në të drejtën postklasike, për shkak të ndryshimeve në pikëpamjet morale që i solli me vete

krishterizmi, perandorët nxirrnin dispozita religjioze mbi shkurorëzimin. Në këtë kohë ekzistonin dy

lloje themelore të shkurorëzimit:

1. *Divortium cum damno* apo shkurorëzimi i përcjellë me pasoja të këqija, dhe
2. *Divortium sine damno* apo shkurorëzimi pa pasoja të këqija.

 Shkurorëzimi i përcjellë me pasoja të këqija ndahej në dy lloje:

* Në shkurorëzimin pa shkak të paraparë juridik, dhe
* Shkurorëzimi i njëanshëm me fajin e njërit nga bashkëshortët.

 Pasoja e dëmshme që goditnin njërin nga bashkëshortët fajtor për shkurorëzim me pasoja të këqija

ishin:

* Humbja e pajës,
* Ndalimi i martesës së re,
* Deportimi.

 Shkurorëzimi pa pasoja të këqija ndahej në dy lloje:

* Shkurorëzim me marrëveshje reciproke të bashkëshortëve, dhe
* Shkurorëzim me vullnetin e njërit nga bashkëshortët por për shkaqe të arsyeshme si janë: impotenca, sëmundjet seksuale etj.

 Shkaqet që i jepnin të drejtë njërit nga bashkëshortët të pafajshëm të shkurorëzohej pa kurrfarë

pasojash të dëmshme ishin këto:

* Shkelja e kurorës,
* Vepra e rëndë penale,
* Rrezikimi i jetës,
* Jeta imorale, etj.
1. **Tutoria dhe kujdestaria?**

Tutoria dhe kujdestaria janë institucione juridike të lidhura shumë ngushtë me çështjen e zotësisë së veprimit të personave *sui juris*.

Në të drejtën romake ekzistonin dy institucione të cilat kishin për qëllim të plotësonin mungesën e zotësisë së veprimit te personat pa aftësi.

1. **Cili është dallimi ndërmjet tutorisë dhe kujdestarisë?**

Tutoria – ishte institucion me të cilin plotësohej mungesa e zotësisë së veprimit të kategorive të tëra të personave që për shkak të moshës ose seksit nuk ishin në gjendje të dilnin vetë në komunikimin juridik.

Kujdestaria – ishte institucion me të cilin plotësohej mungesa e zotësisë së veprimit te personat të cilat nga vetë natyra duhej të kishin zotësi të plotë veprimi, mirëpo nuk ishte ashtu për shkak të të metave personale (personat e sëmurë psikikisht, batakçinjtë, personat me të meta fizike).

1. **Përgjegjësia e tutorit?**

Në të drejtën e lashtë dihej për dy mjete themelore të mbrojtjes së interesave të pupilëve nga tutorët e pandërgjegjshëm.

Mjeti i parë – ishte *actio suspecti tutoris.* Këtë padi mund ta ngrinte çdo person, nëse kishte vërejtur keqpërdorimin e tutorit. Dënimi bënte të shkëputej marrëdhënia tutoriste dhe sillte infaminë e tutorit të mëparshëm.

Mjeti i dytë – ishte *actio de rationibus distrahendis.* Këtë padi e ngrinte pupili mëparshëm pasi ndërpritej marrëdhënia tutoriste, kur ekzistonte dyshimi se llogaritë mbi administrimin e pasurisë së pupilit nuk ishin spastruar krejt.

Në të drejtën klasike, përveç mjeteve të përmendura juridike, për mbrojtjen e interesave të pupilëve u parashikua detyrimi i tutorit që në momentin e lidhjes së marrëdhënies tutoriste të depononte pengun se do ta ruante pasurinë e pupilit.

Në të drejtën postklasike interesat e pupilëve mbroheshin edhe me hipotekën e përgjithshme të privilegjuar mbi pasurinë e tutorit.

1. **Kujdestaria mbi personat më të rinj se 25 vjet?**

Në fillim të shek. të dytë të epokës së vjetër, bashkëkontraktuesit e të miturve nën 25 vjeç duhej patjetër të ishin shumë syçelë për të mos rënë në ndonjë gabim. Për shkak të këtyre rreziqeve që mund të përfundonin në disfavor të bashkëkontraktuesve të personave pa përvojë, u dobësua mjaft pozita ekonomike e personave më të rinj se 25 vjeç.

Për t’u evituar mosbesimi ndaj tyre, u krijua institucioni i kujdestarisë së veçantë, e ashtuquajtura kujdestari mbi personat më të rinj se 25 vjeç.

Kujdestari i personave më të rinj se 25 vjeç, i caktuar nga organi kompetent shtetëror sipas kërkesës së të miturit, kishte pothuajse autorizime të njëjta me autorizimet që kishte tutori në administrimine pasurisë së pupilit.

Detyra themelore e kujdestarit ishte të jepte *consensus* për lidhjen e punëve juridike që ngarkoheshin edhe për tjetërsimin e pasurisë së pupilit.

1. **Cilat janë karakteristikat themelore të marrëdhënieve realo – juridike me të cilat ato dallohen nga marrëdhëniet juridike trashëgimore dhe detyrimore?**

Marrëdhëniet realo – juridike veprojnë:

*Intervivos*(për të gjallë të titullarit), për dallim nga marrëdhëniet trashëgimore, që veprojnë *mortiscausa* (pas vdekjes së titullarit).

*Ergaomnes* (ndaj të gjithëve): titullari ka të drejtë që me padi të kërkonte mbrojtjen e të drejtave që i njiheshin kundër çdo personi te i cili gjendej sendi ose që e pengonte në shfrytëzimin e sendit (*actio in ren*), për dallim nga marrëdhëniet obligatore që vepronin *interpartes* (midis palëve saktë të përcaktuara: kontesti eventual midis palëve obligatore zhvillohej me (actio in personam).

1. **Kuptimi i sendeve ?**

Kuptimi i sendeve mund të ndahet në kuptimin e gjerë, të ngushtë dhe më të ngushtë.

Në kuptimin e gjerë i përkiste tërë asaj që ekziston në botën materiale dhe INTELIGIBILE,

Në kuptimin e ngushtë përfshinte tërë atë që mund të ishte objekt i marrëdhënieve juridike në përgjithësi,

Ndërsa në kuptimin më të ngushtë përfshinte të gjitha lëndët e të drejtës pronësore.

1. **Dallimi ne mes të sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme?**

*Sendet e luajtshme* – janë ato sende që mund të ndërronin pozitën pa e humbur vlerën dhe pa e ndryshuar natyrën. Ndër sendet e luajtshme dallojmë sendet që nuk lëvizin vetë, por mund të ishin vënë në lëvizje. Ndër sendet që kanë lëvizur vetë, më të rëndësishme ishin kafshët dhe skllevërit.

*Sendet e paluajtshme –* ishin ato sende që nuk mund ta ndërronin pozitën pa e ndryshuar natyrën. Si send kryesor i paluajtshëm konsiderohej toka dhe e gjithë ajo që ishte e lidhur organikisht me tokën.

Sendet që organikisht ishin të lidhura për toke janë:

* Ndërtimet,
* E tërë ajo që është e mbjellur në tokë, dhe
* Të gjitha këto me një emër quheshin sipërfaqe tokësore – *superficies*.

Pasoja më e rëndësishme juridike e ndarjes së sendeve në të luajtshme dhe të paluajtshme shihej në lëmin e fitimit të pronësisë, për fitimin e sendeve të luajtshme parashikoheshin mënyrat më pak solemne dhe afatet më të shkurtra të parashkrimit fitues ndërsa për ato të paluajtshme kërkoheshin forma solemne dhe kohë më e gjatë e parashkrimit fitues.

1. **Çka kanë qenë sendet (in genere) dhe ato (in specie) në të drejtën e lashtë romake?**

Si të zëvendësueshme do të konsiderohen sendet e caktuara *in genere* (ishin të gjitha sendet e llojit të vet: gruri, misri, elbi etj. pra sende jo të individualizuara), ndërsa si të pazëvendësueshme sendet e caktuara *in specie* (ishin sendet e individualizuara plotësisht).

1. **Çka janë frytet natyrore dhe ato civile? Numëro disa fryte civile.**

Frytet e krijuara nga sendet frytdhënëse me veprim të ligjeve natyrore quheshin *fructusnaturales*(frytet natyrore).

Ndërsa, frytet të cilat krijoheshin me veprimin e ligjeve të komunikimit ekonomik, quheshin *fructus civiles* (frytet civile). Si, kamata, qiraja, renta nga dhënia e tokës me qesim afatshkurtër dhe afatgjatë etj.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e sendeve ne pronësi private dhe jashtë pronësisë private ?**

Në të drejtën romake lindi ndarja e sendeve në të gatshme dhe në sende jo të gatshme për përvetësim privat.

Sendet e gatshme për përvetësim privat ndaheshin në:

1. Sende të cilat në çastin e duhur e kishin zotëruesin dhe që gjendeshin në posedim të zotëruesit. Këto sende quheshin *in bonis*;
2. Sende të cilat ishin të braktisura nga poseduesi, quheshin *resderelictae*;
3. Sendet të cilat poseduesi i kishte humbur ose ia kishin vjedhur, quheshin *resdeperditae,* dhe
4. Sende të cilat kishin zotërues por me kalimin e kohës së gjatë nuk mund të vërtetohej identiteti i tij, quheshin *resnullius* (sende të askujt).

Sendet jo të gatshme për përvetësim privat ndaheshin në:

1. *Resextrapatrimoniumdivnijuris* apo në sende jo të gatshme për përvetësim privat sipas dispozitave hyjnore, dhe
2. *Resextrapatrimonium humani juris* apo sende jo të gatshme për përvetësim privat sipas dispozitave të së drejtës njerëzore.
3. **Kuptimi dhe karakteristikat e RES MANCIPI dhe RES NEC MANCIPI ?**

ResMancipi ishin sendet komunikimi juridik i të cilave duhej të zhvillohej në forma të posaçme solemne që u përshtateshin ekskluzivisht qytetareve romak.

RES NEC MANCIPI - ishin sendet tjera të gatshme për qarkullimin ekonomik e që u përshtateshin qytetareve romak dhe banoreve të tjerë te shtetit.

1. **Autorizimet realo – juridike të pronarëve privat?**

Pronarët në bazë të së drejtës pronësore, merrnin tri grupe autorizimesh:

1. *Jusutendi* (e drejta e posedimit dhe e përdorimit të sendit);
2. *Jusfrutendi* (e drejta e mbledhjes së fryteve natyrale dhe civile nga sendi frytdhënës), dhe
3. *Jusabutendi*(e drejta e disponimit me sendin).
4. **Kuptimi i pronësisë ?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e pronës bonitare ?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e pronës NUDUM JUS QURITIUM ?**

Autorizimet e pronarëve kuirit u bënë formale: optiminjus e tyre u shndërrua në JusQuiritium ose e drejte boshe e pronës kuirite. Me zhdukjen e dallimeve në mes të pronës kuirite dhe asaj bonitareJustiniani abrogoi kuptimin e pronës boshe kuirite.

1. **Mënyrat publike të fitimit të pronësisë - aktgjykimi në kontestet e ndarjes ?**

Aktgjykimi i shqiptuar në bazë të padive të ndarjes FAMILIAE ERCISCUNDAE DE COMUNI DIVIDUNDO quhej ADJUDICATIO. Me Adjudicatio dilnin dy pasoja të rëndësishme:

1. zgjidheshin marrëdhëniet bashkëpronësore gjerë atëherë ekzistuese në mes të bashkëpronarëve dhe
2. bëhej konstituimi i së drejtës së re pronësore.
3. **Kuptimi dhe karakteristikat e USUCAPTIO (parashikimi fitues) si mënyre private e fitimit të pronësisë ?**

Që prona mbi disa sende të mos ngelte gjatë ose gati përherë e pasigurt u parashikua parashikimi fitues (USUCAPTIO) si mënyre e fitimit të pronës kuirite nga personat që ushtronin pushtet mbi sendet që nuk ishin të tyre. USUCAPTIO ishte mënyre ordinere e fitimit te pronës. Për tu bërë e mundur fitimi i pronës me Usucaptio duhej plotësuar disa kushte:

1. Reshabilis,
2. JustusTitulus,
3. Bonafides - mirëbesimi,
4. Posedimi dhe zotërimi i sendit dhe manifestimi publik i vullnetit se sendin e mban për vete dhe
5. Koha e parashikimit fitues
6. **Traditio (dorëzimi i sendit).?**

Ishte e vetmja mënyrë derivative e fitimit të pronës sipas jusgentium – it. Dorëzimi i sendit për tu konsideruar juridikisht si mënyrë e fitimit të pronës, duhej plotësuar disa parakushte:

1. Subjektet e zot të zotërimit (me rastin e dorëzimit të sendit duhej të ekzistonin dy subjekte: tjetërsuesi dhe fituesi i sendit.);
2. Vullneti i formuar i subjekteve që sendin ta tjetërsojnë apo ta fitojnë;
3. Sendi i përshtatshëm për dorëzim (ishin të gjitha sendet në qarkullim juridik), dhe
4. Akti i dorëzimit të sendit (të bëhej me trup dhe me të prekur, kurse për tokat të shihen të gjitha pjesët e saj).
5. **Llojet e TRADITIO (dorëzimit të sendit) - mënyrë e fitimit të pronësisë sipas JUS GENTIUMIT ?**

Llojet e Traditio ishin:

1. TraditioBreviManu - zbatohej kur poseduesi i sendit për ndonjë shkak translativ kërkonte të bëhet pronar i sendit,
2. TraditioLongaManu - ose dorëzimi simbolik ekzistonte kur tjetërsuesi në vend të tjetërsimit i jepte marrësit ndonjë simbol të objektit apo me ndonjë gjest simbolik hiqte dorë nga prona e tij,
3. ConstitutumPossessorumn - ishte e kundërta e TraditioBreviManu - ku pronari i sendit e humbte të drejtën mbi pronën por në marrëveshje me marrësin e mbante sendin ende në posedim.
4. **Kuptimi dhe karakteristikat e ACCESSIO-(shtimit) mënyrë e fitimit të pronësisë sipas JUS GENTIUMIT ?**

Sipas rregullës ACCESSORUM SEQUITUR PRINCIPALE - prona mbi sendin e përberë prej sendeve të lidhura ngushtë të cilat para se të lidhen i takonin pronarëve të ndryshëm kalonte mbi pronarin e sendit kryesor dhe shuhej për pronarin e sendit sekondar. Rastet e shtimit ndaheshin në tri grupe:

 1)kur bëhej bashkimi i sendit paluajtshëm me pjesët e sendit tjetër të paluajtshëm, e që ishin

 a) Alluvio - lymi i lumit,

 b) Avulsio - rrënimi i copëzave të tokës,

 c) Insula in flumine nata - ujdhesa qe behej ne mes te lumit.

 2) kur bëhej bashkimi në mes të sendit të paluajtshëm dhe sendit tjetër që për nga natyra ishte i luajtshëm.

 3) në rastet kur bëhej bashkimi i të dy sendeve që për nga natyra ishin të luajtshme.

1. **Fitimi i pronësisë në rast të bashkimit të sendit të paluajtshëm me sendin e luajtshëm (INAEDIFICATIO dhe INPLANTATIO) ?**

Kur bëhej bashkimi në mes të sendit të paluajtshëm dhe sendit tjetër që për nga natyra ishte i luajtshëm e që ishin: a) Inaedificatio - sipas parimit SUPERFICIES SOLO CEDIT çdo ndërtim mbi tokë i takonte pronarit të tokës dhe b) Inplantatio - fidanizimi në toke. Parimi SUPERFICIES SOLO CEDIT vlente edhe për fidanizimin në tokën e huaj.

1. **Fitimi i pronësisë në rast të bashkimit të sendit të luajtshëm (SCRIPTURA,PICTURA,TEXTURA dhe FERRUMINATIO) ?**

Ne rastet kur bëhej bashkimi i të dy sendeve që për nga natyra ishin të luajtshme, e që ishin:

SCRIPTURA - paraqet përdorimin e pergamentit të huaj për të shkruar tekstin e vet

PICTURA - përpunimi i fotografisë mbi pllakë të huaj

TINCTURA - ngjyrosja e pëlhurës me ngjyre të huaj

TEXTURA - endja në pëlhurën tënde me perin e huaj

FERRUMINATIO - shkrirja e materialit të huaj në sendin tënd

1. **Për çka ka shërbyer actionegatoria?**

*Actionegatoria* ishte padi të cilën e ngrinte pronari kuirit që nuk kishte humbur posedimin e sendit por që kohë pas kohe dikush e shqetësonte në shfrytëzimin e plotë ose të pjesshëm të sendit

1. **Dallimi në mes reivendicatio dhe actionegatoria?**

*Reivindicatio*ishte padi petitore që përdoret nga pronari kuirit kur i merrej posedimi i sendit me efekt që t’i kthehej sendi në posedim të sërishëm. Këtë padi kishte të drejtë që ta ngre çdo pronar kuirit që në çfarëdo mënyre ju kishte marrë posedimi i objektit të pronës. Legjitimacion pasiv kishin poseduesit e objektit kontestues. dhe

*Actionegatoria* ishte padi të cilën e ngrinte pronari kuirit që nuk kishte humbur posedimin e sendit por që kohë pas kohe dikush e shqetësonte në shfrytëzimin e plotë ose të pjesshëm të sendit.

1. **Exceptioreivendicatioactraditae dhe actiopubliciana?**

*Exceptioreivenditaeactraditae* – këtë mjet e juridik fituesi i ndershëm i kundërshtonte REI VINDICATION e pronarit kuirit. Efekti i këtij kundërshtimi ishte refuzimi i REI VINDICATIOS së pronarit kuirit;

*Actiopubliciana* – me këtë mjet juridik fituesi i ndershëm kërkonte rikthimin e sendit në posedim të sërishëm. Efekti i padisë ishte kthimi i sendit në posedim të paditësit – fituesit të ndërgjegjshëm.

1. **Si shuhej e drejta pronësore?**

E drejta pronësore shuhej me:

1. Me veprimin e ngjarjeve natyrore, (e drejta pronësore shuhej kur zhdukej objekti i pronës, kur liroheshin shtazët e egra, si dhe kur largoheshin skllevërit nga territori i Romës.);
2. Me vullnetin e pronarit, (prona humbej në rastet: me zhdukjen fizike të sendit, me dorëzimin e sendit në tempull fetar, me braktisjen e sendit, si dhe me kalimin e pronës ndonjë personi), apo
3. Me vendim të organeve shtetërore. (e drejta pronësore shuhej në rastet e ekspropiimit, konfiskimit dhe shndërrimit të objektit të pronës private në pronë publike).
4. **Posedimi dhe llojet e tij?**

Posedimi ishte pushteti fizik apo material mbi sendin. Posedues ishte çdo person i cili e zotëronte sendin pa marrë parasysh se si e kishte konstituuar pushtetin fizik mbi një send.

Llojet e posedimit ishin:

1. POSSESSIO NATURALIS – (posedim natyror) **–** ekzistonte atëherë kur poseduesi e posedon sendin me vullnet;
2. POSSESSIO CIVILIS – (posedim civil) – ishte ai posedim kur zotëruesi kishte pushtetin fizik mbi objektin e posedimit dhe vullnetin që objektin ta mbanin për vete.

Posedimi civil ndahej në:

1. POSSESSIO JUSTA – ekzistonte atëherë kur poseduesi i sendit nuk e kishte përvetësuar objektin e posedimit me forcë, fshehurazi apo në mënyrë prekariste.

Ky lloj i posedimit ndahej në:

* POSSESSIO BONAE FIDEI (posedimi i ndërgjegjshëm)
* POSSESSIO MALA FIDEI (posedimi i pandërgjegjshëm)
1. POSSESSIO INJUSTA – ekzistonte atëherë kur zotëruesit posedimin e kishin konstituuar me forcë, fshehurazi apo në mënyrë prekariste.
2. **Mbrojtja juridike e posedimit ?**

Poseduesit civil mbroheshin me mjete të veçanta juridike të quajtura INTERDICTA. Interdictet ishin urdhra të shkurtra dhe të kushtëzuara të cilat i jepnin pretorët me kërkesën e personave të interesuar, dhe përmbanin urdhëresa drejtuar ndonjë qytetari për të bërë apo mos bërë diçka.

Interdiktet ndaheshin në:

* Interdictaretinendaepossessionis - ky interdirektperdorej nga poseduesit kur dikush i shqetësonte apo i pengonte në realizimin e autorizimeve pronësore, dhe
* Interdictarecuperandapossessionis - e përdornin poseduesit te cilëve u ishte marrë posedimi i sendit.
1. **Posedimi i të drejtave dhe mbrojtja e tyre ?**

Posedimi i sendit do të thoshte ushtrimi i pushtetit fizik mbi objektin që për herë ishte send i turpshëm, sendet e patrupshme nuk mund te ishin objekt i posedimit.Nje person qe shprehte vullnetin e perdorjes së të drejtës se huaj konsiderohej si posedim i te drejtave QUASIPOSSESSIO.

1. **Kuptimi dhe llojet e te drejtave mbi sendet e huaja ?**

Në të drejtën romake u imponua formimi i kufizimeve të dyllojshme të drejtave ekskluzive të pronarëve dhe atë : lloji i parë rridhte nga nevoja e rregullimit të marrëdhënieve midis pronareve, pra pronarët duhet të kufizoheshin reciprokisht që të mund të ekzistonin si pronar dhe lloji i dytë që disa pronarë pranonin përmbajtjen e të drejtës së tyre pronësore ta kufizonin për interes të personave të caktuar individualisht t'u lejonin që përgjithmonë ose përkohësisht të përdornin ndonjë pjesë apo sektor të drejtës pronësore. Të drejtat e lartpërmendura ndaheshin në Servitute, kontrata afatgjate mbi qesimin e tokës dhe pengu.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e servituteve ?**

Servitutet ishin ngarkime të pavarura, të përhershme, të pakufishme dhe pasive të pronarit të objektit të servitutit, i cili ose s’kishte autorizim që titullarin e së drejtës së servitutit ta pengonte shfrytëzimin e caktuar të ndonjërit nga sendet e tij ose ishte i detyruar që ndonjë nga sendet e veta të mos e përdorte në një formë të caktuar edhe pse për ketë do të kishte të drejtë sikur të mos të ishte bërë konstituimi i servitutit, Për themelimin e servitutit duhej plotësuar disa parakushte:

1. përshtatshmëria e së drejtës së servitutit dhe
2. pasiviteti i zotëruesit të pasurisë shërbyese.
3. **Dallimi në mes Usus dhe Ususfructus?**

Usus (përdorimi) – ishte servitut personal që i mundësonte personit të autorizuar, që të fitojë të drejtën e përdorjes së sendit të huaj dhe të mbledh aq fryte nga sendi sa kishte nevojë për plotësimin e nevojave personale dhe të familjes së ngushtë

*Uzufrukti ose ususfructus* – ishte servitut personal në bazë të të cilit personi i autorizuar ose uzufruktari fitonte të drejtën që sendin e huaj ta përdorë dhe t’i mblidhte frytet, duke u detyruar që pas përfundimit të uzufruktit, sendin e padëmtuar në esencë t’ia kthejë zotëruesit.

Objekt i uzufruktit mund të ishin vetëm sendet e paharxhueshme pasi vetëm këto sende pas përfundimit të uzufruktit, të padëmtuara në esencë, mund t’i restituoheshin zotëruesit.

Uzufrukti qe ndarë në 2 nënlloje:

1. Uzufrukti në kuptimin kategorik, ose uzufrukti mbi gjërat e paharxhueshme, dhe
2. Uzufrukti në kuptimin figurativ, ose uzufrukti mbi gjërat e harxhueshme
3. **Mbrojtja juridike e servituteve ?**

Titullarët e të drejtës së servitutit mbroheshin me padi të veçanta dhe me interdikte të veçanta. Padia më e lashtë e mbrojtjes së servitutit ishte VindicatioServitutis, qëllimi i kësaj padie ishte të evitohen pengesat që i janë bërë në ushtrimin e të drejtës së servitutit. Pas Justinianit u fut drejta unike për mbrojtjen e servituteve e cila u quajt ACTIO CONFESSORIA. Pas mbrojtjes me padi titullarët e së drejtës së servitutit mbroheshin me shumë interdikte.

1. **Mënyra e shuarjes së servituteve?**

Servitutet shuheshin ose:

1. Me veprimin e ngjarjeve natyrore, ose
2. Me vullnetin e të autorizuarve juridik, ose
3. Për arsye të disa rrethanave që kishin pasojë shuarjen e servituteve.
4. Shuheshin në rastet e zhdukjes së objektit të servitutit, në rast të vdekjes së titullarit të së drejtës së servitutit.)
5. Shuheshin me heshtje ose duke hequr dorë solemnisht nga e drejta e servitutit.)
6. Shuheshin me *confusio*, apo me shkrirjen e të drejtës pronësore dhe të drejtës së servitutit në një titullar , si dhe me përfundimin e afatit si dhe shfaqjen kushtit rezolutiv, sidomos te servitutet personale.)
7. **Llojet e kontratave të pengut?**

Gjatë historisë të së drejtës romake kontratat e pengut si burime të të drejtave reale akcesore mbi sendet e huaja kaluan nëpër tri etapa të ndara.

* Në të drejtën më të lashtë si kontratë pengu shërbente *fiduciacumcreditore*,
* Në fillim të zhvillimit të së drejtës klasike u shfaq Pignusi,
* E pastaj edhe Hipoteka.
1. **Pengu i dorës?**

Pengu i dorës ishte kontratë pengu që lindte me dorëzimin e sendit të luajtshëm dhe të pazëvendësueshëm të debitorit – kreditorit, duke e autorizuar kreditorin që sendin ta posedojë, ta shesë dhe nga çmimi i fituar ta nxjerr aktivin primar, nëse debitori në afatin e kontraktuar nuk e bënë këtë vetë.

1. **Të drejtat e kreditorëve dhe të debitorëve te pengu i dorës (pignusit).?**

Të drejtat themelore që i fitonin kreditorët në bazë të kontratës mbi pignusin ishin:

* Posedimi i objektit ose *juspossidendi,*
* E drejta e kushtëzuar për shitjen e objektit të pengut ose *jusdistracionis,* dhe
* E drejta për të nxjerrë aktivin primar nga çmimi i realizuar.

*Juspossidendi* – i kreditorëve u jepte atyre të drejtën që objektin e pengut ta posedonin gjatë tërë kohës gjersa të mos plotësohej detyrimi primar i debitorit. E drejta e kreditorëve për posedimin e objektit mbrohej *ergaomnes* me interdikteposesore.

*Jusdistracionis* – ose e drejta për të shitur objektin e pengut lindte për kreditorët në momentin e vonesës së debitorit, apo atëherë kur debitorët nuk e kishin plotësuar rregullisht dhe me kohë detyrimin e marrë.

Pas shitjes së objektit të pengut kreditorët autorizoheshin që nga çmimi i shitjes të ndalin aq sa ishte vlera e aktiveve primare.

Në raste të veçanta,:

* kreditorët kishin të drejtë që prej debitorëve të kërkojnë shpagimin e të gjitha shpenzimeve, që ishin të domosdoshme për ruajtjen e objektit;
* kreditorët kishin të drejtë ta përdornin sendin e pengut, kur kjo ishte kontraktuar veçanërisht nëpërmjet marrëveshjes mbi emfiteuzin;
* kreditorët kishin të drejtë të kërkonin prej organeve shtetërore që objekti i pengut të ngelë pronë e tyre, kur nuk ishte e mundur të shndërrohej në të holla me anë të shitjes *(impetratiodominii).*

Në bazë të kontratës së lidhur mbi pignusin, debitorët kishin të drejtë:

* të kërkonin prej kreditorëve që ta ruanin objektin e pengut dhe të mos e përdorin;
* që t’ua kthenin objektin, kur u paguhej rregullisht;
* ta shisnin objektin kur detyrimi primar nuk ishte plotësuar dhe pas shitjes së objektit t’ua kthenin tërë ndryshimin midis çmimit të realizuar dhe lartësisë së aktivit primar *(hyperocha).*
1. **Si shuhej hipoteka.?**

Hipoteka si e drejtë akcesore shuhej me plotësimin e detyrimit primar. Shitja e objektit të hipotekës nga ana e kreditorëve hipotekor e shuante të drejtën hipotekor të shitësve.

Hipoteka si e drejtë reale mbi sendet e huaja shuhej edhe për shkak të shkatërrimit fizik të sendit, për shkak të konfuzionit, për shkak të heqjes dorë të kreditorëve hipotekorë, si dhe për shkak të mosushtrimit të gjatë apo parashkrimit.

1. **Dallimi ne mes të Hipotekës dhe Pengut të dorës?**

Hipoteka ishte kontratë pengu në bazë të së cilës kreditorët fitonin të drejtën që pas vonesës së debitorit ta kërkonin posedimin e objektit të pengut, që objektin e pengut ta shesin dhe që nga çmimi i shitjes të nxjerrin aktivin e tyre.

Pengu i dorës ishte kontratë pengu që lindte me dorëzimin e sendit të luajtshëm dhe të pazëvendësueshëm të debitorit – kreditorit, duke e autorizuar kreditorin që sendin ta posedojë, ta shesë dhe nga çmimi i fituar ta nxjerr aktivin primar, nëse debitori në afatin e kontraktuar nuk e bënë këtë vetë.

1. **Dallimi mes pronësisë dhe posedimit.?**

Prona është e drejtë e përdorimit, uzurfruktit dhe e disponimit me sendin tënd kur lejon rendi juridik.

Posedimi ishte pushteti fizik apo material mbi sendin. Posedues ishte çdo person i cili e zotëronte sendin pa marrë parasysh se si e kishte konstituuar pushtetin fizik mbi një send.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e të drejtës detyrimore?**

 E drejta detyrimore është pjesë e të drejtës pronësore, që vepron *inter vivos* (për të gjallë të pronarit), që veprojnë *inter partes* (midis palëve) dhe që shfaqen si *jus in personae* aktive ose si e drejtë e kreditorëve që të kërkojnë veprime pronësore nga debitorët e caktuar.

1. **Zotësia juridike dhe e veprimit të subjekteve të detyrimeve?**

 Zotësinë e plotë aktive dhe pasive obligatore e kishin qytetarët romak *sui juris,* e që kishin zotësi të plotë veprimi.

* **Zotësi aktive obligatore** – zotësi për të qenë kreditor në marrëdhëniet obligatore, kishin edhe personat e mitur *sui juris*, si dhe qytetarët tjerë pa zotësi veprimi.
* **Zotësia pasive obligatore** – e personave pa zotësi veprimi rregullohej me dispozitat mbi tutorinë dhe kujdestarinë.

 Duke filluar nga e drejta klasike, personat *alieni juris* dhe skllevërit fituan zotësinë obligatore aktive dhe pasive, që në të drejtën e detyrimeve njihet si:

1. Actiones adjesticiae qualitatis;
2. Actiones noxales, dhe
3. Obligationes natyrales.
4. **Efektet e detyrimeve te personat ALIENI JURIS dhe skllevërit - ACTIONES ADJECTICIAE QUALITATIS ?**

ACTIONES ADJECTICIAE QUALITATIS - ishin paditë e dhëna kreditoreve për aktivet e krijuara në bazë të kontratave të lidhura me personat ALIENI JURIS dhe skllevërit, të cilëve PATRES FAMILIAS ua kishte besuar administrimin e lirë të ndonjë pjese të pasurisë ose punëve të caktuar saktë. Në disa nga këto padi Patres familiasi përgjigjej për shumën e plotë të detyrimeve e në disa tjera përgjigjej gjer në lartësinë e pasurisë së veçuar.

1. **Efektet e detyrimeve te personat ALIENI JURIS dhe skllevërit - ACTIONES NOC SALES ?**

ACTIONES NOC SALES - ishin paditë e personave të dëmtuar nga veprimi antiligjor i personave ALIENI JURIS ose skllevërit. Pater Familiasi ishte i detyruar ose ta shpaguante demin ose t’ia dorëzonte delikuentin personit të dëmtuar, në mënyrë që me punë ta paguante borxhin.

1. **Obligationes natyrales (detyrimet natyrore te personave ALIENI JURIS dhe skllevërit) ?**

Obligationes natyrales - apo detyrimet natyrale, paraqitnin një lloj të veçantë të obligatave sepse nuk kishin mbrojtje të plotë juridike nuk mund të mbroheshin as me padi civile e as me ato pretoriane. Pasojat themelore juridike lindnin pasi debitori ta ketë paguar vullnetarisht borxhin natyral.

1. **Përfaqësimi te marrëdhëniet detyrimore?**

Personat që lidhnin obligata në dobi ose në kurriz të prokurëdhënësit quheshin përfaqësues në marrëdhëniet e detyrimeve Prokurrmarrës. Në të drejtën e lashtë romake ekzistonin vetëm përfaqësuesit ligjore. Në të drejtën klasike pos përfaqësuesve ligjor njiheshin edhe përfaqësuesit e autorizuar sipas kontratës për përfaqësim. Përfaqësuesi i autorizuar nga prokurdhënësi, vepronte në emër të tij për llogari të tij.

1. **Ndërrimi i subjekteve te marrëdhëniet e detyrimeve?**

 Në të drejtën e lashtë vlente parimi se detyrimet nuk mund të transferohen individualisht, por vetëm si pjesë përbërëse e masave të tëra pasurore.

 Në të drejtën klasike është bërë ndarja e detyrimeve në detyrime që mund të transferoheshin dhe në detyrime që nuk mund të transferoheshin. Detyrimet që nuk mund të transferoheshin as për së gjalli, as pas vdekjes quheshin detyrime thjesht personale.

 Detyrimet tjera mund të transferoheshin. Transferimi i detyrimeve njihej si *cesio* ose lëshim obligatash.

 Cedimi mund të ishte ***aktiv*** dhe***pasiv.***

* ***Cedimi AKTIV*** – ekzistonte në rastet e dorëzimit të aktiveve kreditorit të ri; ndërsa
* ***Cedimi PASIV*** – ekzistonte kur merreshin borxhet e huaja, pra ishte kontratë në mes të debitorit të vjetër dhe ndonjë personi që kishte pranuar që në formë të parashikuar të detyrohet se kreditorit në fjalë do ti paguante borxhin në vend të debitorit të vjetër.
1. **Marrëdhëniet e ndara detyrimore ?**

Marrëdhëniet obligatore lidheshin zakonisht në mes të një subjekti aktiv(kreditori) dhe një tjetri pasiv(debitori) por kishte edhe raste kur qoftë në anën aktive apo pasive të paraqiteshin disa persona. Në rastet kur ne të njëjtën marrëdhënie detyrimore paraqiteshin me shumë persona atëherë ekzistonin marrëdhëniet bashkëdetyrimore. Në marrëdhëniet bashkëdetyrimore çdo kreditor kishte të drejtë ta marr aq sa i takon dhe çdo debitor duhej paguar borxh vetëm aq sa kishte.

1. **Objekti i prestimit të marrëdhëniet detyrimore ?**

Me rastin e lidhjes së marrëdhënies obligatore përherë lindte detyrimi i debitorit që me kërkesën e kreditorit të bëj dika, të mos bëj diçka, të dhuroj diçka apo të prestoj diçka.

Obligimet që e obligonin debitorin për DARE quheshin OBLIGATIONES IN DANDO.

Detyrimet që e obligonin debitorin për FACERE quheshin OBIGATIONES INFACIENDO apo NON FACIENDO,

Kurse obligimet që e obligonin debitorit të duroj diçka quheshin OBLIGATIONES IN PATIENDO.

Çdo prestim obligator që të llogaritej si juridikisht në rregull duhet të plotësoj disa kushte e ato ishin:

* Prestimi obligator duhej të ishte i mundshëm,
* të mos ishte në kundërshtim me moralin e periodës së caktuar kohore,
* nuk duhet të ishte juridikisht i ndaluar,
* duhet të ishte i caktuar dhe patjetër duhet të ishte i vlerësuar në të holla.
1. **Dëmshpërblimi te detyrimet? Cilat janë shkallët e fajësisë?**

Kreditori të cilit debitori nuk ia kishte kryer në rregull prestimin e premtuar, në kohën dhe vendin e kontraktuar, kishte të drejtë të kërkonte zhdëmtimin.

 Të drejtë për të kërkuar zhdëmtim kishin edhe personat, vlerat e mbrojtura juridike të të cilëve ishin dëmtuar me veprimet antiligjore të delikuentëve.

 Shkallët e fajit ishin: DOLUS (dashje) dhe CULPA (pa dashje).

DOLUS – konsiderohej moskryerja e prestimit me qëllim dhe vetëdije.

 Ndërsa si CULPA – konsiderohej moskryerja e prestimit obligator për shkak të pakujdesis apo padashjes së debitorit.

CULPA ndahej në:

CULPA LATA (padashje e rëndë) – konsiderohej të mos kuptuarit e asaj që e kuptojnë të gjithë. Padashja e rëndë sipas pasojave juridike, barazohej me DOLUS-in.

CULPA LEVIS (padashje e lehtë) – e cila ndahej në dy nëngrupe:

* CULPA LEVIS IN ABSTRACTO (padashje e lehtë abstrakte) – ishte mosparaparja dhe mosndërmarrja e atyre masave të cilat për shkak të kryerjes së detyrimit të kontraktuar do ti parashihte dhe ndërmirrte nikoqiri i mirë.
* CULPA LEVIS IN CONCRETO (padashje e lehtë konkrete) –ishte mosparaparja dhe mosndërmarrja e atyre masave të cilat do ti ndërmerrte debitori po të ishte fjala për interesat e tij personale.
1. **Detyrimet e ndashme dhe të pandashme ?**

Sipas asaj se a ishte prestimi obligator i ndashëm apo i pandashëm, obligatat ndaheshin në OBLIGATIONES DIVISIBILES - detyrime të ndashme dhe OBLIGATIONES INDIVISIBILES - detyrime të pandashme.

Detyrime të ndashme ishin ato detyrime që mund të kryheshin nga shumë persona, por qëllimet e kreditoreve të mos rrezikohen (këtë obligat e kishin sendin e ndashëm). Detyrime të pandashme ishin ato që si objekt kishin ndonjë send të pandashëm.

1. **Detyrimet momentale, të *përhershme dhe ato fakultative*?**

Detyrimet momentale ishin ato kur prestimi duhej të kryej me një dhënje, një veprim, një mos veprim ose një durim unik nga ana e debitorit.

Detyrimet e përhershme ishin ato që e detyronin debitorin të bëjë diqka përher, të apstenoj përher nga veprimet e caktuara, që të duroj diqka përher, ose që ti japë kreditorit përher diqka.

Obligatat me marëveshje plotësuese mbi facultus alternativa ishin ato kur kontraktohej një prestim i vetëm, mirëpo debitorit i lejohej që në vend të prestimit të kontraktuar ti dorëzoj kreditorit ndonjë send tjetër.

1. ***USUARUIA* (kamata) te detyrimet?**

 Kamatat, të kontraktuara në marrëdhëniet e llojllojshme obligatore, e rritnin esencialisht lartësinë e prestimit primar të debitorit.

 Kamatat e së drejtës së lashtë mund të caktoheshin ose në shuma paushalle ose në përqindje të borxhit kryesor.

 Në të drejtën klasike kamatat hyjnë në *fructus civile* dhe kontraktoheshin ekskluzivisht në pjesë procentuale ose alikuote në ato detyrime, prestimet e të cilave ishin në të holla ose në sasi të caktuara të sendeve të zëvendësueshme.

 Për kontraktimin e kontratave shërbente ose *stipulimi* ose *pactum adjectum de usuris.*

 Lartësia e kamatave ishte e pakufizuar gjer në ligjin e XII tabelave. Ligji i XII tabelave lejoi si shkallë maksimale të kamatës dyfishin e borxhit kryesor gjatë një viti.

 Pas shumë ligjeve të cilat ose e ndalonin kamatën në përgjithësi, ose e përcaktonin maksimumin e kamatës, Justiniani përcaktoi se:

* **Kamatat e rregullta janë 6%;**
* **Huat detare 12%;**
* **Huat e tregtisë 8%;**
* **Ndërsa huat që i jepnin *“ilustres personae”* 4%.**
1. **Poena privata (dënimi privat te detyrimet) ?**

Poena privata (dënimi privat) ishte sanksion themelor për të gjitha cenimet kundërligjore të interesave të huaja materiale dhe personale, të mbrojtura juridikisht. Lartësia e dënimit varej nga marrëveshja e palëve dhe dispozitave të vet ligjit. Dënimi i paguhej personit të dëmtuar.

1. **Burimet e detyrimeve?**

 Lidhja mes kreditorit dhe debitorit në bazë të së cilës kreditori kishte të drejtë të kërkonte veprimin kurse debitori detyrimin që të kryej veprimin e caktuar, mund të lindte vetëm në mënyrë të parashikuar juridikisht.

 Mënyrat e konstituimit të lidhjeve obligatore midis kreditorëve dhe debitorëve quheshin burime të obligatave.

 Si burime të detyrimeve konsideroheshin të gjitha faktet juridike që kishin si pasojë lindjen e marrëdhënieve obligatore.

 Faktet juridike ndaheshin në:

* Ngjarje Natyrore, dhe
* Veprime njerëzore.

 Ngjarjet natyrore – si burime të marrëdhënieve obligatore krijonin obligatat në bazë të dispozitave të rendit juridik dhe pavarësisht nga vullneti i palëve.

 Veprimet njerëzore – si burime të marrëdhënieve obligatore ndaheshin në të lejueshme dhe të palejueshme.

* Veprimet e lejuara njerëzore *(Negotia juridica)* ndaheshin në:
* *Negotia Juridica Unilateralia – ishin ato punë juridike ku për krijimin e obligatës ishte i mjaftueshëm vullneti i një personi i shprehur në mënyrë të parashikuar juridike;*
* *Negotia Juridica Bilateralia – ishin ato punë juridike kur për krijimin e obligatës ishte i domosdoshëm pëlqimi i së paku dy subjekteve;* dhe
* *Negotia Juridica Multilateralia – kur për krijimin e një lloji të caktuar të punës juridike kërkohej pëlqimi i së paku tre personave.*

*Veprimet e palejuara* njerëzore ose *DELICTA*, ndaheshin në:

* *Delicta Publica* – *ose veprat penale nuk ishin vetëm burim i obligatave. Kryesit e veprave penale nuk ishin të detyruar vetëm ndaj personit të dëmtuar, por në saj të veprës penale të bërë duhej patjetër të vuanin dënimin publik.*
* vetëm *Delicta Privata – apo deliktet private ishin burim obligatash. Deliktet private ishin ato veprime antiligjore që sanksionoheshin me shpagimin e dëmit të shkaktuar ose me poena private, të cilin delikuenti detyrohej t’ia paguante vetë të dëmtuarit.*
1. **Elementet e kontratës?**

 Për krijimin e çdo kontrate obligatore kërkohej që të realizoheshin disa elemente pa të cilat nuk mund të kishte kontratë.

 Ato elemente pa të cilat nuk mund të krijohej kontrata kurrsesi quheshin *elementet themelore ose esenciale.*

 Grupi i dytë i elementeve të marrëdhënieve obligatore nuk ishte i domosdoshëm për krijimin dhe ekzistimin e kontratës. Këto elemente quheshin *elementet e rëndomta apo natyrale.* Dhe

 Grupi i tretë i elementeve të kontratave obligatore ishte grupi i elementeve jo të rëndomta ose jo esenciale.

1. **Elementet e rëndësishme (esenciale) të kontratës?**

 Për krijimin e çdo kontrate obligatore kërkohej që të përmbusheshin disa elemente pa të cilat nuk mund të kishte kontratë, e këto ishin:

1. Subjektet me zotësi juridike dhe të veprimit të kontratës;
2. Shprehja e akorduar e vullnetit të subjekteve të kontratës;
3. Objekti i përshtatshëm për prestime obligatore; dhe
4. Forma e parashikuar juridike për shprehjen e vullnetit të subjekteve.
5. **ERROR (lajthimi) te kontratat?**

 Gabimi ose error ishte pasqyra e gabueshme për ndonjë fakt të rëndësishëm kur lidhej një punë juridike. Te gabimi ishte fjala për vullnetin e gabueshëm, që ishte në kundërshtim me *“bonis moribus”* ose *“aequitati”* në komunikimin juridik. Prandaj gabimi nxjerr pavlefshmërinë e punëve juridike.

 Çdo gabim për ndonjë fakt të rëndësishëm kur lidhej një punë juridike, prapë se prapë nuk kishte rëndësi juridike. Që të kishte rëndësi juridike, duhej të plotësonte patjetër disa kushte, si:

1. Gabimi duhej të ishte i durueshëm *TOLERABILIS;*
2. Gabimi të ishte *ESENTIALIS* (kur personi nuk i njihte shkaqet esenciale të kontratës); dhe
3. *ERROR FACTI* u referohej personave të padijshëm për mosnjohjen e fakteve esenciale të kontratës.

*ERROR FACTI – ndahej në:*

1. *Error in Negotia (gabimi mbi thelbin dhe përmbajtjen e punës juridike);*
2. *Error in Personae (gabimi mbi cilësitë esenciale të bashkëkontraktuesve);*
3. *Error in Objecto (ishte gabimi mbi objektin e prestimit);*
4. *Error in Substantia (ishte gabimi mbi thelbin apo mbi qenjen e objektit të prestimit).*
5. **Dolus (mashtrimi) te kontratat?**

 *Dolusi* apo mashtrimi ishte qëllimi që të bëje bashkëkontraktuesin të kish një pasqyrë të rreme me qëllim që të vendoste të lidhë ndonjë kontratë.

Mashtrimi që i bëhej bashkëkontraktuesit me qëllim arrihej me dinakëri, duke i ndryshuar dhe përzier faktet.

 Mjetet juridike për mbrojtjen e personave të mashtruar ishin *Exceptio doli* dhe *actio doli.*

*Exceptio doli –* e përdornin personat e gënjyer që akoma nuk e kishin kryer veprimin e premtuar.

*Actio doli* – e përdornin personat e mashtruar që e kishin kryer prestimin obligator dhe kërkonin kthimin e tij.

1. **Interpretimi i vullnetit të palëve te kontratat?**

 Derisa u shfaqën kontratat *bonae fidei*, interpretimi i vullnetit të palëve në kontratat e lidhura nuk paraqiste kurrfarë vështirësie.

 Me shfaqjen e kontratave *bonae fidei*, në të drejtën romake filloi të depërtonte teoria e vullnetit apo teoria sipas të cilës në kontratat e lidhura nuk duhej çmuar vetëm deklaratën e palëve, por edhe dëshirën e tyre kur hynin në marrëdhënie kontraktuese.

 Në kodin e Justinianit u përcaktua qartë se në marrëdhëniet e bashkëkontraktuesve duhet çmuar më shumë vullnetin se sa fjalët.

1. **Objekti i kontratës?**

 Objekt kontrate mund të ishin të gjitha ato sende që ishin objekt i presimeve të marrëdhënieve obligatore në përgjithësi.

1. **Forma e kontratave?**

 Forma ishte njëra nga elementet më të rëndësishme, sidomos kur e drejta e lashtë romake mendonte se forma e përbënë thelbin e sendit.

 Format e parashikuara për lidhjen e kontratave ishin të shumta:

Në të drejtën e lashtë – kontratat lidheshin thjesht formalisht. Format e kontratave në të drejtën e lashtë ishin *gestum per aes et libram.* Kontratat më të dëgjuara të së drejtës së lashtë janë:

* *Mancipatio;*
* *Nexum;* dhe
* *Fiducia.*

Në të drejtën klasike – formalizmi i tepruar u bë pengesë në lidhjen e kontratave, andaj u institucionalizua forma verbale e lidhjes së kontratës. Në shek. e III-të të epokës së vjetër u shfaq forma reale e lidhjes së kontratës e që nënkuptonte dorëzimin e thjeshtë të sendit (kontrata mbi huan, huapërdorjen, depozitën dhe pengun), lidheshin në momentin kur kreditori ia dorëzonte ndonjë send debitorit, duke e detyruar për një prestim përkatës.

Pak pas shfaqjes së kontratave reale, u paraqitën kontratat literale, gjegjësisht konsiderohej se disa kontrata krijohen në momentin kur palët përpilonin dokumentin me shkrim.

 Prej të gjitha formave të lidhjes së kontratave, së fundi u shfaq kontrata konsesuale. Forma konsesuale ishte formë pa formë, ato krijoheshin me pajtimin e thjeshtë të palëve kontraktuese. Konsiderohej se ky lloj i kontratave krijohej në momentin e mbërritjes së marrëveshjes mes palëve (p.sh. kontrata e shitblerjes, kontrata e qirasë, kontrata e ortaklëkut dhe kontrata mbi prokurën.

1. **Elementet e parëndësishme (jo esenciale) të kontratave?**

 Elementet jo esenciale të kontratës ishin të gjitha pjesët përbërëse të kontratës që shfaqeshin sipas dispozitave të lira të palëve, për të cilat gjyqtari nuk kujdeset zyrtarisht, kur nuk figuronin në kontratë.

 Elementet më të rëndësishme jo esenciale që mund ti përmbante e drejta kontraktore ishin:

1. Kushtet;
2. Afatet; dhe
3. Urdhëresat.
4. **Kushtet si elemente të kontratave?**

Kushti është ngjarje e ardhshme dhe e pasigurt nga të shfaqurit ose mos shfaqurit e të cilait varet fillimi ose ndërprerja e veprimit të punëve juridike në përgjithësi.

 Kushtëzimi i punëve juridike nuk lejohej gjithmonë. Punët e të drejtës së lashtë romake nuk mund të ishin as të kushtëzuara as të afatizuara.

 Vetëm me shfaqjen e kontratave *bonae fidei*, kur gjyqtari ishte i detyruar të kujdesej për të gjitha rrethanat që i paraprinin lidhjes së kontratës dhe që e përcillnin atë, kushtëzimi edhe lejohej edhe përdorej shpesh. Në atë kohë u krijua edhe teoria mbi të ashtuquajturat kushte të drejta dhe jo të drejta.

1. Kushtet e drejta – ishin ato kur fillimi apo ndërprerja e veprimit të ndonjë kontrate vareshin nga shfaqja ose mosshfaqja e ndonjë fakti që do të dilte dhe ishte i pasigurt.

Kushtet e drejta ndaheshin në:kushte pozitive dhe negative, në kauzale, në potestive dhe në të përziera dhe në kushtet suspenzive dhe rezultive.

1. Kushtet jo të drejta – ishin ato kur fillimi ose ndërprerja e ndonjë pune juridike lidheshin me disa ngjarje që kanë qenë të pacaktuara ose të pamundshme, ose të palejuara moralisht dhe juridikisht, ose të tanishme, ose të sigurta, ose të parashikuara juridikisht.
2. **Afatet si elemente të kontratës?**

 Afati është ngjarja e ardhshme dhe e sigurt nga shfaqja e së cilës, varet fillimi ose ndërprerja e veprimit të ndonjë pune juridike.

 Afati është perioda e kohës që e ndan momentin e lidhjes së punës juridike nga momenti i fillimit apo ndërprerjes së veprimit të tij.

 Ato afate që ishin të kontraktuara të caktonin momentin e fillimit të veprimit të detyrimit të marrë quheshin *shtytëse* ose *suspenzive*, ndërsa që caktonin momentin e ndërprerjes së detyrimit të marrë, quheshin *shkëputëse* ose *rezoultive*.

 Sipas mënyrës së përcaktimit të kohës, afatet ndaheshin në:

1. Të caktuara me kalendar – (dihej se ngjarja e ardhshme e parashikuar do të shfaqet me të vërtet dhe dihej se kur do të shfaqej).
2. Dies certus – (kur ishte e sigurt se një ngjarje do të ndodhë, por nuk dihej saktë se kur shfaqej ajo, p.sh. dita e vdekjes etj.

 Për përcaktimin e zgjatjes së afateve të parashikuara shërbenin kryesisht dy sisteme:

* Computatio naturalis (koha numërohej me orë), dhe
* Computatio civilis ( llogariteshin ditë të plota prej mesnate në mesnatë).
1. **Urdhëresat si element të kontratës?**

 Urdhëresat si element sekondar i kontratës dallonte shumë edhe prej kushteve dhe prej afateve.

 Urdhëresa nuk ndikon aspak as në vlefshmërinë juridike as në veprimin e punëve juridike në përgjithësi.

 Urdhëresa ishte element sekondar të cilin urdhëruesi ja shtonte punëve juridike lukrative *inter vivos* dhe *mortis causa*, duke e detyruar urdhëruesin që ti merrte dobitë e dorëzuara, ta kryej ndonjë prestim.

1. **Pavlefshmëria e kontratave?**

 Në të gjitha rastet kur kontratës i mungonte ndonjë nga elementet e parashikuara, kontrata ishte e pavlefshme.

 Sipas intensitetit të pavlefshmërisë kontratat ndaheshin në:

1. Kontrata jo ekzistuese – ishin ato kontrata kur nuk respektoheshin rregullat mbi formën e kontratës. Këto kontrata nuk prodhonin kurrfarë efekti juridik.
2. Kontrata absolutisht nul – ishin ato kontrata të lidhura nga personat e paaftë, kontratat e lidhura me objektin e palejuar, kontratat e lidhura me kushte antiligjore dhe imorale etj. As këto kontrata nuk prodhonin efekt juridik.
3. Kontratat relativisht nul – ishin ato që përmbanin disa mungesa juridike. Këto kontrata ishin kontrata të lidhura në gabim, për shkak të mashtrimit dhe frikës, si dhe kontratat e personave të mitur.
4. **Pavlefshmëria e kontratave?**

 Në të gjitha rastet kur kontratës i mungonte ndonjë nga elementet e parashikuara, kontrata ishte e pavlefshme.

 Sipas intensitetit të pavlefshmërisë kontratat ndaheshin në:

1. Kontrata jo ekzistuese – ishin ato kontrata kur nuk respektoheshin rregullat mbi formën e kontratës. Këto kontrata nuk prodhonin kurrfarë efekti juridik.
2. Kontrata absolutisht nul – ishin ato kontrata të lidhura nga personat e paaftë, kontratat e lidhura me objektin e palejuar, kontratat e lidhura me kushte antiligjore dhe imorale etj. As këto kontrata nuk prodhonin efekt juridik.
3. Kontratat relativisht nul – ishin ato që përmbanin disa mungesa juridike. Këto kontrata ishin kontrata të lidhura në gabim, për shkak të mashtrimit dhe frikës, si dhe kontratat e personave të mitur.
4. **Klasifikimi i kontratave *(llojet e kontratave)*?**

 Të gjitha kontratat kishin një karakteristik të përbashkët, ishin punë të dyanshme juridike. Karakteristikat tjera ndryshonin.

 Për shkak të karakteristikave të ndryshme, kontratat ndaheshin në disa lloje:

1. *Sipas të drejtave dhe detyrimeve të cilat rezultonin nga kontrata e lidhur, kontratat u ndanë në:*
2. *Kontrata të njëanshme* – ishin ato kur njëra palë ishte vetëm kreditor, ndërsa tjetra

 (Contratus unilaterales) debitor.

1. *Kontrata të dyanshme jo të barabarta* – ishin ato kur në momentin e lidhjes krijohej

 (contrates bilaterales inauquales) vetëm një aktiv dhe vetëm një detyrim, por

 gjatë vazhdimit të tyre mund të shfaqej edhe

 aktivi dhe detyrimi tjetër.

1. *Kontrata të dyanshme* – ishin ato kur qysh në momentin e kontraktimit krijoheshin

 (contratus bilaterales) nga dy aktive dhe nga dy detyrime.

 (Kontratat e dyanshme të barabarta)

1. *Në bazë të asaj se në dobi të kujt ishin lidhur kontratat ato ndaheshin në:*
2. *Lukrative­–* ishin ato kontrata të lidhura në dobi të njërës nga palët.
3. *Oneroze* – ishin ato kontrata kur pala të cilës kontrata i shkonte në dobi, detyrohej ta

shpaguante dobinë e realizuar.

1. *Sipas asaj se a dukej shkaku juridik i kontratës, ato ndaheshin në:*
2. *Kauzale* – ishin ato ku shihej shkaku juridik ose *causa*, që i kishte shtyrë palët të

 lidhnin kontratën.

1. *Abstrakte* – ishin ato kur nga vetë kontrata nuk dukej pse e kishin lidhur kontratën

 palët, edhe pse ishte i qartë se cili ishte borxhi.

1. *Sipas mënyrës së mbrojtjes juridike, kontratat ndaheshin në:*
2. *Kontrata Stricti Juris* – të mbrojtura me kondicione dhe padi të veçanta.
3. *Kontrata bonae*
4. *Sipas formës, kontratat ndaheshin në:*
5. Kontrata Formaliste të së drejtës së lashtë; dhe
6. Kontrata Verbale,
7. Kontrata Literale,
8. Kontrata Reale, dhe
9. Kontrata Konsesuale të së drejtës klasike dhe postklasike.
10. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratave reale?**

 Forma reale e lidhjes së kontratave ishte dorëzimi i sendit: dorëzimi i sendit merrej si e vetmja shenjë se bashkëkontraktuesit janë me të vërtetë të mendimit që ta lidhin kontratën.

 Janë të njohura katër lloje të kontratave reale, e ato janë:

* *MUTUM* (huaja),
* *COMMODATUM* (huapërdorja),
* *DEPOSITUM* (depoziti), dhe
* *PIGNUS* (pengu i dorës).

 Pos këtyre rasteve të lartpërmendura, ekzistonin edhe shumë dorëzime të tjera të sendeve, si: në bazë të këmbimit,prekariumit, dhuratës, transaksionit etj.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratës së huas *(MUTUM)*?**

 Huaja është kontratë reale, e njëanshme dhe e ashpër, e cila krijohej me dorëzimin e sendeve të zëvendësueshme për pronë debitorit, me ç’rast debitori zotohej se me kërkesën e kreditorit ose në afatin e parashikuar do t’ia paguaj kreditorit sasinë e njëjtë të sendeve të zëvendësueshme të njëllojta.

1. *Mutumi* ishte kontratë reale që krijohej me dorëzimin e sendeve të zëvendësueshme në pronë debitorit.
2. *Mutumi* ishte kontratë e njëanshme, që d.m.th. se të drejta kishin vetëm kreditorët, ndërsa detyrime vetëm debitorët.
3. Kontrata mbi *mutumin* ishte kontratë *stricti juris*.
4. Përveç kontratës së rëndomtë mbi huan, në të drejtën romake dihej edhe për disa lloje të huas jo të rëndomtë.
5. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratës së huapërdorjes *(COMMODATUM)*?**

 Huapërdorja ishte kontratë reale dhe e dyanshme jo e barabartë, që krijohej me dorëzimin e sendit të pazëvendësueshëm, në përdorim të pa pagesë dhe të përkohshëm marrësit të huapërdorjes, i cili zotohej se do ta përdorë sendin me rregull dhe pas përdorimit të kontraktuar do t’ia kthejë të padëmtuar dhënësit të huapërdorjes.

 Objekt i kontratës mbi huapërdorjen mund të ishin ekskluzivisht sendet e pazëvendësueshme, apo ato të cilat marrësi ishte i detyruar ti kthejë *in specie.*

 Kjo kontratë lidhej si e njëanshme, ndërsa gjatë vazhdimit mund të bëhej e dyanshme. Kjo d.m.th. se në momentin e lidhjes së kontratës për dhënësin e huapërdorjes lindnin vetëm të drejta, ndërsa për marrësin vetëm detyrime.

 E drejta themelore e dhënësit të huapërdorjes ishte e drejta të kërkoj që marrësi i huapërdorjes ta mbaj objektin e huapërdorjes, ta përdorë ashtu si ishte marrë vesh me dhënësin dhe që në kohën dhe vendin e kontraktuar sendin ta kthejë të padëmtuar.

 Detyrimet e marrësit të huapërdorjes ishin korelative me të drejtat e dhënësit të huapërdorjes. Marrësi ishte i detyruar ta mbaj objektin dhe t’ia paguaj të gjitha shpenzimet e nevojshme për mbrojtjen e rregullt.

 Meqë kjo kontratë ishte Lukrative, marrësi i huapërdorjes përgjigjej edhe për shkatërrimin e objektit pa fajin e tij por me veprimin e fuqisë madhore.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratës së depozitit *(DEPOSITUM)*?**

 Depozita ishte kontratë reale dhe e dy anshme jo e barabartë që krijohej me dorëzimin e ndonjë sendi të pazëvendësueshëm depozitmarrësit, i cili zotohej se do ta ruaj sendin pa pagesë dhe që me kërkesën e depozitdhënësit ose pas afatit të kontraktuar do ta kthejë të padëmtuar.

 Objekt i kësaj kontrate ishin sendet e pazëvendësueshme.

 Kjo kontratë ishte kontratë e dyanshme jo e barabartë.

 Të drejta kishte depozitdhënësi, ndërsa detyrime depozitmarrësi.

* E drejta e depozitdhënësit ishte të kërkoj nga depozitmarrësi që sendet e besuara ti ruaj dhe ti kthejë të padëmtuara.
* Detyrimet e depozitmarrësit ishin korelative me të drejtat e depozitdhënësit.

Përveç kontratës së rëndomtë mbi depozitën, e drejta romake dinte edhe tri raste të depozitës së jashtëzakonshme:

1. Depozita në rrethana të jashtëzakonshme–e kzistonte atëher kur depozitdhënësi për shkak të rrethanave të jashtëzakonshme (zjarri, uji, terrmeti etj.) nuk ishte në gjendje të zgjidhte personin të cilit do ti besonte ti ruaj sendet kundër depozitmarrësve të pandërgjegjshmëm dhe të rastit;
2. Depozita gjyqësore–ishte kontratë me të cilën palët kontraktuese ja dorëzonin objektin e kontestit personit të tretë, duke e detyruar që pas pas përfundimit të kontestit t’ia japëobjektin e besuar asaj pale e cila kishte fituar gjykimin;*dhe*
3. Depozita jo e rëndomtë –ishte kontratë mbi depozitën e sendeve të zëvendësueshme. Depozitmarrësi me këtë kontratëbëhej pronar i sendeve të besuara dhe ishte i detyruar që me kërkesën e depozitdhënësit apo në afatin e kontraktuar ti dorëzonte jo të njejtat sende që i kishte marrë, por sasinë e njejtë të sendeve të njëllojshme.
4. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratës së pengut të dorës *(PIGNUS)*?**

 Pengu i dorës ishte kontratë reale, akcesore, e dyanshme jo e barabartë që krijohej me dorëzimin e ndonjë sendi të pazëvendësueshëm kreditorit, i cili ishte i autorizuar ta posedonte sendin, ta shiste dhe që nga çmimi i shitjes të nxjerrë aktivin primar, kur debitori nuk e kishte bërë si duhet këtë vetë, po që edhe detyrohej ta merrte objektin e pengut dhe ta kthejë të padëmtuar, kur debitori e plotësonte në rregull detyrimin primar.

 Prej kësaj kontrate krijoheshin dy grupe të ndryshme të të drejtave dhe detyrimeve.

 Krijohej e drejta reale e kreditorëve që objektin e pignusit ta posedojë, derisa ishte e parashikuar për plotësimin e detyrimit primar.

 Grupi i dytë i të drejtave dhe detyrimeve kishte karakter obligator. Debitori kishte të drejtë të kërkonte që kreditori ta ruaj objektin e pignusit që të mos e përdorë dhe që ta kthejë të padëmtuar nëse i paguhet rregullisht dhe me kohë detyrimi primar.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratave konsesuale?**

 Forma e lidhjes së kontratave konsesuale ishte pëlqimi i thjeshtë i vullnetit të bashkëkontraktuesve apo konsensus i zakonshëm.

 Te këto kontrata detyrimi krijohej në momentin e lidhjes së marrëveshjes, pavarësisht nga çështja se në çfarë mënyre ishte realizuar marrëveshja, prandaj mjaftonte çfarëdo shenje e jashtme.

 Ishin katër kontrata konsesuale:

1. Kontrata e shitblerjes *EMTIO VENDITIO,*
2. Kontrata e qirasë LOCATIO CONDUCTIO,
3. Kontrata e bashkësisë SOCIETAS, dhe
4. Kontrata e prokurës MANDATUM.

Katër kontratat e përmendura janë kontrata më të rëndësishme të qarkullimit ekonomik.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratës së shitblerjes *(emito venditio)*?**

 Shitblerja është kontratë konsesuale bilaterale, që lindte me marrëveshje të thjesht midis shitësit dhe blerësit, që shitësi ta kaloj mallin në posedim të papenguar të blerësit, kurse blerësi ti paguaj çmimin shitësit.

 Në të drejtën e lashtë romake kontrata e shitblerjes nuk lidhej në formë konsesuale.

 Çdo shitblerje përmbante dy prestime: shitësi zotohej se do ta kalojë mallin në posedim të papenguar të blerësit, ndërsa blerësi zotohej se shitësit do t’ia paguaj çmimin. Malli te kontrata e shitblerjes mund të ishte çdo send që ishte in *comercio* dhe që fizikisht ishte i mundshëm.

 Shitblerja ishte kontratë bilaterale, që do të thotë se në bazë të kontratës mbi shitblerjen edhe për shitësin edhe për blerësin lindnin të drejta dhe detyrime të caktuara, të drejtat e shitësit ishin korelative me detyrimet e blerësit, ndërsa të drejtat e blerësit ishin korelative me detyrimet e shitësit.

* Detyrimi themelor i blerësit në bazë të kontratës mbi shitblerjen ishte që ti paguaj shitësit çmimin. Detyrimi i mëtejshëm i blerësit ishte që ta merrte përsipër rrezikun për shkatërrimin e sendit rastësisht. Detyrimi tjetër i blerësit ishte që ta merrte mallin e dërguar qa ia kishte ofruar shitësi me rregull, në vendin e kontraktuar dhe kohën e kontraktuar.
* Detyrimi themelor i shitësit ishte që t’ia dorëzonte mallin blerësit. Shitësi ishte i detyruar t’ia dorëzonte blerësit sendin në atë kohë dhe në atë vend si ishin marrë vesh. Shitësi ishte i detyruar t’ia dorëzonte blerësit sendin në posedim të papenguar.

*ACTIO EMPTI* – përdorej për mbrojtjen e të drejtave të blerësit.

*ACTIO VENDITI* – përdorej për mbrojtjen e të drejtave të shitësit.

1. **Kuptimi dhe karakteristikat e kontratës së sendeve të huaja *(Locatio conductio)*?**

 *Locatio conductio* ishte kontratë konsesuale e dyanshme që lindte me mbërritjen e marrëveshjes midis *Locatorit* (qiradhënësit) dhe *conductorit* (qiramarrësit), dhe sipas së cilës lokatori zotohej se do ti japë ndonjë send të tij, i cili ose ishte i autorizuar që ta gëzoj sendin duke e detyruar që lokatori ti paguaj kundërshpërblimin, ose ishte i detyruar që ta kryej veprën me të drejtë shpërblimi, ose ishte i autorizuar që për interes të tij të përdorë zotësitë e huaja punuese, duke paguar mëditjen.

Nga kontrata mbi qiranë dalin tri varianta:

1. ***Locatio conductio rei* (kontrata mbi qiranë e sendit)**

 Kjo kontratë ishte kontratë konsesuale e dyanshme, e cila lindte me shprehjen e vullnetit të qiradhënësit dhe qiramarrësit , që qiradhënësi ti dorëzojë ndonjë send të tij për shfrytëzim të përkohshëm qiramarrësit, i cili zotohej se ka për ta ruajtur sendin, se do ta përdor brenda kufijve të caktuar, se do ta kthejë të padëmtuar brenda afatit dhe se do ta paguaj qiranë e kontraktuar.

 Objekt i kësaj kontrate mund të ishin të gjitha sendet e pazëvendësueshme apo të caktuara individualisht dhe të paharxhueshme.

 Kjo kontratë ishte kontratë e përkohshme apo e afatizuar.

 Qiradhënësi në bazë të kësaj kontrate ishte i detyruar t’ia dorëzonte qiramarrësit sendin në përdorje, në mënyrë që qiramarrësi të mund të realizonte qëllimet për të cilat kishte lidhur kontratën, qiradhënësi ishte i detyruar ta dorëzonte objektin e qirasë në gjendje të rregullt. Qiradhënësi ishte i detyruar që me të gjitha mjetet juridike ta mbrojë qiramarrësin kundër çdo personi që e pengonte të gëzonte pasurinë e dhënë me qira.

 Qiramarrësi ishte i detyruar që ta paguaj me rregull qiranë, që objektin e qirasë ta përdorë për atë qëllim që ishte marrë vesh me qiradhënësin, që objektin ta mbaj në rregull dhe ti evitoj të gjitha të metat që i kishte shkaktuar me fajin e tij, që objektin i qirasë pas skadimit të kontratës ta kthejë në gjendje të rregullt.

1. ***Locatio conductio operis* (kontrata mbi veprën)**

 Kjo kontratë ishte kontratë konsesuale e dyanshme, që lindte me shprehjen e vullnetit të porositësit dhe ushtruesit të veprës që porositësi ti besojë kryerjen e ndonjë pune fizike ushtruesit, i cili zotohej se veprën ka për ta përfunduar në afatin e kontraktuar dhe se do t’ia kthejë porositësit duke marrë shpërblimin e kontraktuar.

 Objekt i kësaj kontrate ishte vetë vepra, gjegjësisht kryerja e një pune fizike të caktuar saktë me qëllim që të realizohej një rezultat i parashikuar më parë.

 Kjo kontratë ishte kontratë e afatizuar. Punët duhet kryer dhe rezultatet e punës duhej dorëzuar në afatin e kontraktuar.

Porositësi – ishte i detyruar ti dorëzonte ushtruesit materialin e nevojshëm për kryerjen e veprës, materiali duhej të ishte doemos i kualitetit të tillë që të mundësojë kryerjen me sukses të punëve të ndërmarra. Porositësi ishte i detyruar ti jepte ushtruesit të gjitha udhëzimet e nevojshme, të paguaj shpërblimin.

Ushtruesi - i punëve ishte i detyruar që punët e besuara ti kryej me ndërgjegje dhe që rezultatin e veprimit të tij t’ia dorëzonte porositësit në afatin e kontraktuar dhe në vendin e kontraktuar.

1. ***Locatio conductio operarum* (kontrata mbi qiranë e fuqisë punëtore)**

 Kjo kontratë ishte kontratë konsesuale e dyanshme, e cila lindte me shprehjen e përputhur të vullnetit midis punëtorit dhe punëdhënësit, që punëtori t’ia lërë në dispozicion punëdhënësit zotësitë e veta punuese, që zotohej se në emër të shpagimit për përdorimin e zotësive punuese do ti paguaj mëditjen e kontraktuar.

 Forma e kësaj kontrate nuk ka qenë përherë konsesuale. Me pëlqim të thjeshtë të vullnetit ose në formë konsesuale kjo kontratë nisi të lidhej nga shek. i parë i epokës së vjetër.

 Objekt i kësaj kontrate ishte fuqia punëtore apo aktiviteti fizik dhe intelektual i punëtorit.

 Kjo kontratë ishte kontratë e afatizuar. Edhe kur lidhej kjo kontratë, ekzistonte mundësia për vazhdimin me heshtje të kontratës, nëse kontrata lidhej për kohë të caktuar saktë. Kjo kontratë mund të shkëputej edhe para aftit të kontraktuar kur palët ishin marrë vesh ashtu, dhe përveç kësaj mund të shkëputej edhe njëanësisht ose prej punëtorit ose prej punëdhënësit.

Punëdhënësi (qiramarrësi) – ishte i detyruar ti paguaj punëtorit mëditjen e kontraktuar në lartësi dhe si është parashikuar në kontratë, të mos e përdorë punëtorin për ato punë që nuk ishin të parapara në kontratë, ta merrte rrezikun përsipër për ndërprerjen e punëve rastësisht.

Punëtori (qiradhënësi) – ishte i detyruar ti bënte të gjitha punët që parashikoheshin në

 kontratë. Nëtë gjitha punët duhej patjetër të përdorte tërë shkathtësinë të cilën dispononte.

1. **Elementet e delikuentëve?**

 Elementet e çdo delikuenti ishin këto:

1. Që të shkaktohej një delikt duhej të kryej ndonjë veprim i jashtëm *(delicta commissione)*. Vetëm në të drejtën klasike si veprime të deliktit u shfaqën edhe disa lëshime veprimi *(delicta in ommissione).*
2. Që të shkaktohej një delikt duhej që veprimi i bërë i jashtëm të nxjerrë ndonjë pasojë, me të cilën cenoheshin vlerat e mbrojtura juridike materiale edhe personale të të dëmtuarit.
3. Që të shkaktohej një delikt, duhej që midis veprimit të kryerjes dhe pasojës së shfaqur, gjegjësisht cenimit të vlerave materiale dhe imateriale të tjetrit, të ekzistoj lidhja kauzale apo rreziku kauzal.
4. Që të shkaktohej një delikt, duhej që veprimi i kryerjes të jetë antiligjor.
5. Që të shkaktohej një delikt, duhej që autori i veprimit të kryerjes të ishte i vetëdijshëm, apo bile që të ishte i vetëdijshëm për pasojat e veprës së tij. *Dhe*
6. Që të shkaktohej një delikt privat, duhej të sanksionohej me *poena privata* apo zhdëmtim në shumë të njëfishtë apo të shumëfishtë.
7. **Sigurimi real i kreditorit te kontratat – kapari?**

Në të drejtën klasike dhe posklasike romake u recipua zakoni i popujve të Lindjes, sidomos me rastin e kontratës mbi shitblerjen, që njëra nga palët ti japë tjetrës ndonjë send apo një shumë të vogël të hollash si shenjë se kontrata është lidhur me të vërtetë. Sendi i dhënë apo shuma e paguar e të hollave quhej kapar apo *arra.* Kapari kishte rëndësi konfirmative.

 Diçka më vonë kapari mori domethënie tjetër. U bë arra poenitentialis. Në arra poenitentialis, pala që kishte dhënë kaparin, ruante të drejtën që të heqë dorë nga kontrata, duke ia lënë kaparin bashkëkontraktuesit në emër të dënimit kontraktues (pendimi). Njëkohësisht u zhvillua edhe e drejta korelative e bashkëkontraktuesit që e kishte marrë kaparin të hiqte dorë nga kontrata, nëse e kthen atë që e kishte marrë në shumë të dyfishtë.

1. **Sigurimi personal i kreditorit te kontratat – *stipulatio poenae*?**

 Një mjet i fortë për mbrojtjen e kreditorëve ishin *stipulationespoenae* apo stipulimet mbi kontraktimin e dënimit, të cilin do ta paguante debitori kur nuk e kryente detyrimin në rregull dhe me kohë.

*Stipulationes poenae* mund të kontraktoheshin në dy mënyra: ose *in continenti* ose *ex intervallo.*

 Kur lidheshin *in continenti* kontraktoheshin në formë të stipulimit alternativ.

 Kur lidheshin *ex intervallo*, ato kontraktoheshin me kusht: po të mos kryhet detyrimi kryesor.

1. **Sigurimi i kreditorit nga persona të tretë – kontrata mbi garancionin (dorëzanin)?**

 Sigurimi i kreditorëve nga ana e personave të tretë, bëhej me anë të kontratës së garancisë – dorëzanisë. Kjo kontratë lidhej midis kreditorit të detyrimit primar dhe personave të tretë që ishin zotuar se kreditorit do t’ia paguajnë prestimin obligator nëse debitori nuk e paguan aktivin kryesor në rregull.

 Në të drejtën e lashtë forma e dorëzanisë quhej *i n t e r c e s i o n p r i v a t i v* (ku grantet vinin në vend të debitorit dhe vetëm ata ishin të detyruar ta paguajnë borxhin.)

 Më vonë hasim institucionin e *i n t e r c e s i o n i t k u m u l a t i v* (ku kreditori ishte i autorizuar të kërkojë nxjerrje të aktivit ose prej debitorit kryesor ose prej garantit.) dhe

 Së fundi *i n t e r c e s i o n i s u b s i d i a r* (ku kreditori ishte i autorizuar ta kërkojë nxjerrjen e

aktivit prej garantëve vetëm atëherë kur nuk kishte pasur sukses të nxjerrë aktivin nga debitori

kryesor.)

1. **Shuarja e detyrimeve me *solutio* – pagimi i detyrimit?**

 Mënyra më e thjeshtë dhe natyrore e shuarjes së detyrimeve, si thoshin juristët romak ishte *solutio* – pagimi, apo kryerja e prestimit që ishte marrë borxh.

 Për shuarjen e detyrimeve me *solutio* debitori duhej ta kryente prestimin që e kishte borxh, apo të bënte atë që i kishte premtuar kreditorit. Debitori prestimin që e kishte borxh duhej ta paguante në tërësi, në kohën e duhur dhe në vendin e duhur siç ishte paraparë në kontratë.

 Prestimi i detyruar duhej ti bëhej patjetër kreditorit apo personit të autorizuar prej tij. Pagimi i personave të paautorizuar, nuk e shuante marrëdhënien obligatore.

1. **Shuarja e detyrimeve me *datio in solutum* – dhënia e ndonjë sendi?**

 *Datio in solutum* ekzistonte atëherë kur debitori për tu liruar nga detyrimi, kreditorit i jepte ndonjë send tjetër në vend të sendit që me rastin e lidhjen e kontratës kishte qenë objekt i prestimit, ndërsa kreditori e pranonte. Pra, në rastin e përmendur meqë ekzistonte vullneti i akorduar midis palëve, kjo mënyrë e shuarjes së detyrimeve u quajt *datio in solutum voluntaria.*

 Përveç *datio in solutum voluntaria* për shuarjen e obligatës me të dhënë të ndonjë sendi që në të vërtetë nuk ishte objekt borxhi, ekzistonte edhe *datio in solutum necessaria*.

*Datio in solutum necessaria* parashikohej në dobi të pronarëve të tokave të ngopur me borxhe. Pronarët e këtyre tokave kishin të drejtë që në vend të pagimit të të hollave në dorë tu japin kreditorëve parcela toke, të vlerësuara me ndërgjegje dhe zyrtarisht.

1. **Shuarja e detyrimeve me përtëritje të borxhit – *Novatio*?**

 Përtërimi i borxhit ishte kontratë verbale që kishte për qëllim shuarjen e ndonjë detyrimi ekzistues duke krijuar borxh të ri, por nën këto kushte vijuese:

1. Midis detyrimit që shuhej dhe atij të ri që ishte krijuar duhej patjetër të ekzistonte uniteti i prestimit që ishte borxh *(idem debitum)*;
2. Detyrimi që shuhej dhe atij të ri që ishte krijuar, duhej patjetër të ndryshonin diqysh, pra duhet të ekzistonte doemos *aliquid novi.* (p.sh. ti shtohej afat të ri detyrimit të vjetër, ndërrimin e marrëdhënieve të detyrimeve etj.);
3. Në çdo novacion duhej të ekzistonte patjetër edhe *animua novandi*, gjegjësisht vullneti i shprehur i palëve që detyrimi i vjetër të shuhet mu pse ishte krijuar i riu;
4. Çdo novacion i lidhur në rregull në formë verbale kishte dy pasoja themelore:
5. Shuhej detyrimi i vjetër me të gjitha aktivitetet akcesore, dhe
6. Lindte detyrimi i ri i ndarë plotësisht prej të vjetrit.
7. Lloj i veçantë i novacionit ishte e ashtuquajtura *novatio necessaria* apo përtërimi i domosdoshëm i borxhit i cili krijohej në mënyrë procesuale.
8. **Shuarja e detyrimeve me kompensim *(compensatio)*?**

 Kompensimi i borxhit me borxh është mënyrë e shuarjes së detyrimeve me shkelje apo anulim reciprok të borxheve dhe aktiveve.

 Në të drejtën e lashtë romake kompensimi mund të bëhej vetëm me marrëveshjen e palëve.

 Në të drejtën klasike ekzistonte kompensimi vullnetar, ligjor dhe gjyqësor.

 Justiniani e pranoi institucionin e kompensimit të krijuar gjatë kohës së të drejtës klasike dhe i dha këtë përmbajtje:

* Të gatshme për kompensim ishin të gjitha detyrimet, me përjashtim të aktiveve *mala fide* dhe aktiveve të depozituara;
* Detyrimet që kompensoheshin duhej patjetër të ishin reciproke, të njëllojshme, likuide apo të qarta dhe që caktohen lehtë.
* Pos kësaj, duhet të ishin të maturuara.
1. **Shkaqet e mos përmbushjes së detyrimeve?**

 Detyrimet e pa afatizuara dhe të pa kushtëzuara maturoheshin (përmbusheshin) në momentin e krijimit. Detyrimet e afatizuara dhe të kushtëzuara maturoheshin pas përfundimit të afatit apo plotësimit të kushteve të parashikuara.

 Pas maturimit kreditori fitonte të drejtën që të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori të paguaj borxhin. Nëse debitorin në kryerjen e prestimit nuk e kishte penguar fuqia madhore ose vetë kreditori, ai binte në vonesë dhe përgjigjej për dëmin e shkaktuar kreditorit.

1. **Mos përmbushja e detyrimeve për shkak të fuqisë madhore?**

 Kur kryerja e detyrimeve ishte e pamundshme për shkak të veprimit të ngjarjeve natyrore, të cilave nuk mund tu përballojë njeriu, detyrimi i debitorit që ta kryej prestimin e premtuar shuhej herë-herë. I tërë dëmi e godiste debitorin, kur ishte fjala për detyrimet që kishin për objekt sendet e pazëvendësueshme. Kur ishte fjala për detyrimet të cilat për objekt kishin sendet e zëvendësueshme, detyrimi nuk shuhej gjersa të ekzistonte mundësia të gjendeshin patjetër sendet që ishin objekt prestimi.

1. **Mos përmbushja e detyrimeve për shkak të vonesës së kreditorit – *mora creditoris*?**

 Vonesa e kreditorit ekzistonte atëherë kur kreditori kishte refuzuar pa arsye apo pa arsye kishte bërë të pamundshme që debitori të kryej në rregull dhe me kohë presimin e premtuar.

 Pasoja themelore e vonesës së kreditorit ishte zvogëlimi i përgjegjësisë së debitorit. Pas vonesës së kreditorit, debitori përgjigjej ekskluzivisht për *dolus* dhe *culpa lata*. Pos kësaj, debitori pas vonesës së kreditorit fitonte të drejtën që ta kryej detyrimin duke e lënë objektin e prestimit ose pranë, ose në tempull, ose në ndonjë vend tjetër të sigurt, zakonisht te organet shtetërore.

1. **Mos përmbushja e detyrimeve për shkak të vonesës së debitorit – *mora debitoris*?**

 Vonesa e debitorit shfaqej kur debitori me faj të tij nuk e kryente prestimin që kishte borxh. Shkalla e fajit të debitorit në disa detyrime caktohej në mënyra të ndryshme. Në disa raste konsiderohej se vonesa e debitorit shfaqej vetëm për shkak të *dolusit* dhe *culpa lata*, në disa të tjera edhe për shkak të *culpa levis in abstracto* ose *in concreto*, kurse në disa edhe për shkak të *custodia* apo *pasus leviores.*

 Që të shfaqej vonesa e debitorit, përveç fajit të debitorit kërkohej edhe si vijon:

1. Nuk mund të ketë vonesë të debitorit kur nuk ekzistonte detyrimi i mbrojtur juridik.
2. Që të kishte vonesë debitori, nevojitej të ekzistonte detyrimi i maturuar.
3. Që të shfaqej vonesa e debitorit, nevojitej që kreditori të kërkonte kryerjen. dhe
4. Debitori i cili me fajin e tij, as pas thirrjes së kreditorit, nuk e plotësonte detyrimin e maturuar, të mbrojtur juridikisht, i shtrohej pasojave negative të *mora debitoris.*
5. **Baza Juridike për të trashëguar ?**

Gjer në shfaqjen e së drejtës private, e drejta trashëgimore nuk ishte e zhvilluar, vdekja e personit nuk prodhonte efekte pronësore – juridike. Kur kushtet dhe veglat e prodhimit kaluan në pronë private të pater familiasve të ndryshëm dhe kur ata hynin në marrëdhënie të ndryshme pronësore, u shfaq e drejta trashëgimore, pas vdekjes së tyre se kujt do i takoj familja pecuniaque.

1. **Rendi ligjor i trashëgimit në të drejtën e lashtë ?**

Rendi ligjore në të drejtën e lashtë romake mbështetej në gjininë agnate, gjini kjo që mbështetej në bazë të jetës dhe punës së përbashkët. Sipas ligjit të XII tabelave rridhte kur dikush vdes pa lënë testament dhe nuk ka trashëgimtar le ta marr agnati më i afërt, kur nuk ka agnat masa e trashëgimit u takon gjentilëve. Me ligj të XII tabelave ishin krijuar tri rende trashëgimie të trashëgimtarëve ligjore: SUI, agnatët dhe gjentilët

1. **Çka do të thotë testamenti në të drejtën romake.?**